



Fwd: Udskrift fra Snedsted sagen i byretten

1 meddelelser

Heidi Jensen <heijen5761@gmail.com>
Til: thomastrab@gmail.com

søn. 13. mar. 2022 kl. 18.12

----- Forwarded message -----

Fra: **Heidi Jensen** <heijen5761@gmail.com>
Date: tor. 12. aug. 2021 kl. 10.24
Subject: Fwd: Udskrift fra Snedsted sagen i byretten
To: Heidi Jensen <heijen5761@gmail.com>

----- Forwarded message -----

Fra: **Heidi Jensen** <heijen5761@gmail.com>
Date: ons. 21. apr. 2021 kl. 12.07
Subject: Udskrift fra Snedsted sagen i byretten
To: <thequest-room31@protonmail.com>, <ellyc@online.no>, <mads.palsvig@gmail.com>

Hermed retsudskrift fra Snedsted sagen i Byretten. Så vidt som jeg ved skulle man et eller andet sted kunne få udleveret retsudskrifter fra alle retssager i Danmark, mn det er ikke lykkedes mig at finde ud af hvor det er. Mht til Snedsted sagen så kender jeg den kun fra Anette Munk så jeg kan ikke sige hvad der er rigtigt og forkert af de ting der kommer op i udskrifterne ,det må i selv vurdere...Jeg beklager der var flere sider der hed 2 og 3 så jeg tror der er nogen jeg er kommet til at ligge ind dobbelt,det må i lige være obs på..

Rekvirent:



**Udskrift af dombogen
for
Retten i Thisted**

fra 21. 11. 2001

Udskriften skal være kasseafstemplet



J M
afsagt den 21. november 2001

SS 362/2001.
Anklagemyndigheden

Anklageskrift er modtaget den 3. september 2001.

De tiltalte er tiltalt for overtrædelse af:

1.

Anette Andersen.

Straffelovens § 268, jf. § 267, stk. 1 – ved i perioden fra omkring november 2000 til april 2001 mod bedre vidende eller uden rimelig grund til at anse sigtelserne for sande, at have fremsat eller udbredt sigtelser mod skoleinspektør Ole Jørgensen, Snedsted skole, hvilket er egnet til at nedsætte Ole Jørgensen i medborgernes agtelse, idet tiltalte overfor forældre til børn på Snedsted skole blandt andet har fortalt, at hun havde beviser for, at Ole Jørgensen har haft omgang med piger i omklædningsrummet på Snedsted skole gennem flere år, ligesom hun til forældre har udtalt: ”Er du ikke klar over, hvad Ole Jørgensen har lavet ? Han har misbrugt 7 piger fra Sydthy Produktionsskole” og ”Du skal ikke lade din pige gå til gymnastik på Snedsted skole.”

Kristian Svankjær Andersen.

Straffelovens § 268, jf. § 267, stk. 1 – ved i perioden fra omkring november 2000 til april 2001 mod bedre vidende eller uden rimelig grund til at anse sigtelserne for sande, at have fremsat eller udbredt sigtelser mod skoleinspektør Ole Jørgensen, Snedsted skole, hvilket er egnet til at nedsætte Ole Jørgensen i medborgernes agtelse, idet tiltalte overfor forældre til børn på Snedsted Skole blandt andet har fortalt, at han har set et brev, hvor en pige har skrevet under på, at Ole Jørgensen har været uterlig overfor hende, ligesom han har fortalt, at Ole Jørgensen for 4 år siden har været uterlig overfor 4 piger fra 5. klasse, mens de var i færd med at klæde sig om efter gymnastik.

3.

Yvonne Christensen.

Straffelovens § 268, jf. § 267, stk. 1 – ved i perioden fra omkring november 2000 til april 2001 mod bedre vidende eller uden rimelig grund til at anse sigtelserne for sande, at have fremsat eller udbredt sigtelser mod skoleinspektør Ole Jørgensen, Snedsted skole, hvilket er egnet til at nedsætte Ole Jørgensen i medborgernes agtelse, idet tiltalte overfor forældre til børn på Snedsted Skole blandt andet har fortalt, at Ole Jørgensen var uterlig overfor både piger og drenge på skolen, ligesom en elev skal være blevet misbrugt under brusebadet efter gymnastik, og en anden elev have fået foretaget en abort som følge af overgrebene. Endvidere, at Ole Jørgensen skal være blevet politianmeldt for seksuelle overgreb overfor elever.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte og vidneforklaring af Ole Jørgensen, Lone Charlotte Holm, Ane-Marie Bach Steensen, Tage Emil Svenson og Mariette Grønnegaard Langballe.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Tiltalte Jens Kristian Svankjær Andersen er tidligere straffet ved Thisted rets dom af 11. april 2001, stadfæstet af Vestre Landsret den 16. august 2001, for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121 med fængsel i 30 dage.

Rettens bemærkninger:

De tiltalte Anette Andersen og Jens Kristian Svankjær Andersen har erkendt at have udtalt sig som anført i anklageskriftet i enkelte tilfælde, men har anført, at de må anses at have haft rimelig grund til at anse sigtelserne for sande. Retten finder, at en potentiel tiltalt, når han overvejer fremsættelse af sigtelser for ærerørigt forhold af en art som anført i denne sag, må være nødsaget til at foretage en meget omhyggelig verifikation af forholdene forinden sigtelserne fremsættes overfor tredjemand. Disse tiltalte har intet gjort for at verificere påstandene, og der er ingen rimelig grund til at antage at nogen af sigtelserne rettet mod Ole Jørgensen er sande. Disse tiltalte findes herefter skyldige efter anklageskriftet.

Tiltalte Yvonne Christensen har afvist at have fremkommet med sigtelser mod Ole Jørgensen som anført. Efter forklaringerne først og fremmest fra de medtiltalte og vidnet Lone Charlotte Holm findes det godtgjort, at denne tiltalte er fremkommet med sigtelser som an-

i anklageskriftet. Hun findes heller ikke på nogen måde at have haft rimeligt grundlag for fremsættelse af sigtelserne. Denne tiltalte findes herefter ligeledes skyldig efter anklageskriftet. Det lægges ved strafudmålingen til grund, at denne tiltalte har været hovedmand i fremsættelserne af sigtelserne.

Straffen fastsættes for Anette Andersen til fængsel i 7 dage, jf. straffelovens § 267, stk. 1, jf. § 268. Det findes for denne tiltalte forsvarligt at gøre straffen betinget som nedenfor bestemt.

Straffen fastsættes for Jens Kristian Svankjær Andersen til fængsel i 7 dage, jf. straffelovens § 267, stk. 1, jf. § 268.

Straffen fastsættes for Yvonne Christensen til fængsel i 10 dage, jf. straffelovens § 267, stk. 1, jf. § 268.

En erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

THI KENDES FOR RET:


Tiltalte **Anette Andersen** skal straffes med fængsel i 7 dage. Straffen gøres betinget med en prøvetid på 2 år med straffri vandel.

Tiltalte **Jens Kristian Svankjær Andersen** skal straffes med fængsel i 7 dage.

Tiltalte **Yvonne Christensen** skal straffes med fængsel i 10 dage.

De tiltalte betaler hver de dem vedrørende sagsomkostninger.

De tiltalte betaler in solidum 20.000 kr. til Ole Jørgensen, Hovedgaden 5, 7752 Snedsted.


Knud S. Lund
dommer

1. 16/5-02

VL Dom: vedr. Yvonne Christensen og
Jens Kristian Svankjær Andersen Amt

Byrettens dom ændres, således at straffene gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffene udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra denne dom på betingelse af, at de tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

De tiltalte skal solidarisk betale 10.000 kr. til Ole Jørgensen.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Udskriftens rigtighed bekræftes
DOMMEREN I THISTED, den 6-7-06

Hanne Nielsen
kontorfuldmægtig

Den 21. november 2001 kl. 09.30 blev retten i Thisted sat på dommerkontoret, retssal I, af dommer Knud S. Lund med domsmændene Magdalene Munch Pedersen og Ingrid Mortensen.



Retssekretær: O.ass. Hanne Nielsen.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

362/2001

Anklagemyndigheden

Politifuldmægtig Anette Abildgaard var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 30. august 2001 med bilag.

Advokat Jacob Schousgaard, Thisted, var mødt som bistandsadvokat for Ole Jørgensen.

Advokat Morten Wagner, Viborg, var mødt som beskikket forsvarer for Anette Andersen.

Advokat Henrik Feldt-Rasmussen, Viborg, var mødt som beskikket forsvarer for Jens Kristian Svankjær Andersen.

Advokat Hans Mogensen, Ålborg, var mødt som beskikket forsvarer for Yvonne Christensen.

De tiltalte var mødt og bekræftede deres navne og personnumre.

De tiltalte blev gjort bekendt med, at de ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

i anklageskriftet. Hun findes heller ikke på nogen måde at have haft rimeligt grundlag for fremsættelse af sigtelserne. Denne tiltalte findes herefter ligeledes skyldig efter anklageskriftet. Det lægges ved strafudmålingen til grund, at denne tiltalte har været hovedmand i fremsættelserne af sigtelserne.

Straffen fastsættes for Anette Andersen til fængsel i 7 dage, jf. straffelovens § 267, stk. 1, jf. § 268. Det findes for denne tiltalte forsvarligt at gøre straffen betinget som nedenfor bestemt.

Straffen fastsættes for Jens Kristian Svankjær Andersen til fængsel i 7 dage, jf. straffelovens § 267, stk. 1, jf. § 268.

Straffen fastsættes for Yvonne Christensen til fængsel i 10 dage, jf. straffelovens § 267, stk. 1, jf. § 268.

En erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

THI KENDES FOR RET:


Tiltalte **Anette Andersen** skal straffes med fængsel i 7 dage. Straffen gøres betinget med en prøvetid på 2 år med straffri vandel.

Tiltalte **Jens Kristian Svankjær Andersen** skal straffes med fængsel i 7 dage.

Tiltalte **Yvonne Christensen** skal straffes med fængsel i 10 dage.

De tiltalte betaler hver de dem vedrørende sagsomkostninger.

De tiltalte betaler in solidum 20.000 kr. til Ole Jørgensen, Hovedgaden 5, 7752 Snedsted.


Knud S. Lund
dommer

1. 16/5-02 VL Dom: vedr. Yvonne Christensen og
Jens Kristian Svankjær Andersen Amt

Byrettens dom ændres, således at straffene gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffene udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra denne dom på betingelse af, at de tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

De tiltalte skal solidarisk betale 10.000 kr. til Ole Jørgensen.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Udskriftens rigtighed bekræftes
DOMMEREN I THISTED, den 6-7-06

Hanne Nielsen
kontorfuldmægtig

Forsvarerne påstod sagen afvist under henvisning til, at der ikke foreligger nogen påtalebegæring fra forurettede, hvilket efter forsvarernes opfattelse er nødvendigt også efter straffeloven § 275 stk. 2, 2. punktum.

Anklageren anførte, at forurettedes anmodning ikke er nødvendigt efter stk. 2, 2. punktum, og såfremt sådan lægges til grund, må begæringen fra kommunaldirektøren anses som en påtalebegæring fra forurettede.

Efter votering afsagdes straks sålydende

k e n d e l s e :

Det forekommer tvivlsomt, hvorvidt forurettedes begæring er nødvendigt efter straffelovens § 275, stk. 2, 2. pkt., men uanset dette har anklagemyndigheden efter bestemmelsen i retsplejelovens § 727, stk. 2, en ret til at foretage offentligt påtale, såfremt almene hensyn kræver dette. Under nærværende sag har anklagemyndigheden, efter begæring fra forurettedes overordnede, skønnet at almene hensyn kræver offentlig påtale, hvorfor

bestemmes:

Afvisningspåstanden tages ikke til følge.

Tiltalte **Jens Kristian Svankjær Andersen** nægter sig skyldig.

Tiltalte forklarer, at han tidligere havde 3 børn i Snedsted skole, nemlig en dreng på nu 14 år, og 2 piger på 10 og 12 år. Der opstod på et tidspunkt nogle problemer omkring børnene, og han var i den anledning på et tidspunkt hos advokat Maarup i Hurup, idet han ville rådgives vedrørende en eventuel anmeldelse af Ole Jørgensen til politiet. Med til mødet hos advokat Maarup var medtiltalte Yvonne Christensen og Bo Madsen. Tiltalte mener, at Ole Jørgensen er en hård skoleinspektør og lærer, og han fik på et tidspunkt, før mødet hos advokat Maarup, at vide af Yvonne Christensen, blandt andet at Ole Jørgensen skulle have været seksuelt nærgående overfor nogle piger på Produktionsskolen, men at der var blevet lagt låg på det. Under mødet med advokat Maarup sagde denne, at han havde hørt noget om nogle piger, og set noget herom i avisen. Foreholdt politirapporten med hans forklaring siger han, at advokat Maarup også havde hørt noget om pigerne på Produktionsskolen, men at han forinden havde fået det at vide af Yvonne. Hun har også fortalt, at en pige på Produktionsskolen havde fået en abort efter misbrug fra Ole Jørgensens side. Tiltalte har fået forskellige ting at vide om Ole Jørgensen fra Yvonne Christensen over talrige gange, mindst 20 gange, og hun er kommet med flere nye ting løbende. På et tidspunkt viste Yvonne Christensen ham et brev som skulle være skrevet af Ane-Marie Bach Steensens datter Myriam, hvorefter Ole Jørgensen skulle have været uterlig over for denne. Overgrebene skulle have fundet sted på Snedsted skole på et tidligere tidspunkt, og pigen er vist nu 17-18 år gammel. Yvonne Christensen har blandt andet også fortalt om misbrug af nogle piger efter gymnasitik i omklædningsrummet på Snedsted skole. Hun har også på et tidspunkt omtalt overgreb mod drenge fra Ole Jørgensens side. Tiltalte var fra starten overbevist om, at de forskellige ting han fik at vide, var rigtige, og i forbindelse med, at tiltalte havde problemer med sine børn på skolen, og han vidste, at dette også var tilfældet for faglæreren ved Thisted Tekniske Skole, Tage Svensons dreng, rettede han henvendelse til Tage Svenson for at få hjælp, og han omtalte da de ting, som Yvonne Christensen havde fortalt, idet han mente,

at det måske kunne medvirke til at bringe yderligere ting frem. Tiltalte omtalte ikke i den forbindelse brevet fra Myriam, som han umiddelbart før havde set. På et senere tidspunkt kom han lidt i tvivl om troværdigheden af de ting, han havde fået fra Yvonne Christensen, og han kontaktede så en dag Ane-Marie Bach Steensen, idet han først undskyldte forstyrrelsen, og så spurgte hende, om hun havde set et brev som det, Yvonne havde vist ham, og som skulle være skrevet af Myriam. Ane-Marie Steensen blev meget overrasket og sagde, at hun ikke kendte noget til brevet. Tiltalte forstod også, at Myriam var let psykisk påvirkelig, og tiltalte fornemmede tingene på sådan en måde, at der var en meget nær kontakt mellem mor og datter som bevirkede, at Ane Marie Steensen måtte vide det, såfremt datteren havde skrevet det pågældende brev. Det var den 30. januar, han var hos hende, og det blev da hans opfattelse, at det ikke kunne være rigtigt, at Myriam havde skrevet brevet, og han begyndte i det hele at tvivle på troværdigheden af de forskellige ting. På det tidspunkt var tiltalte klar over, at han ikke på nogen måde skulle ud og undersøge mere om Ole Jørgensen, eller sige noget til andre om ham. Der var dog på det tidspunkt gået mere end 14 dage siden, han havde været hos Tage Svenson, og han skønnede ikke, at det tjente nogen formål at gøre yderligere, for at stoppe rygterne. Tiltalte oplyser yderligere, at han på et tidspunkt var hos Bo Madsen sammen med Yvonne, og Bo Madsen skrev da et brev, hvorefter han havde fået adskillige slag af Ole Jørgensen, mens Bo Madsen var på Produktionsskolen, og at han var psykisk påvirket af forholdene på Produktionsskolen. Bo Madsen oplyste også, at han ikke havde nogen kendskab til forhold af seksuel tilsnit på Produktionsskolen. Tiltalte har på et senere tidspunkt sagt til Yvonne, at hun ikke burde have fået ham og Anette til at tro på de ting, Yvonne havde ført frem omkring Ole Jørgensen, og som han på det tidspunkt ikke længere troede på var rigtige, herunder at brevet ikke var ægte. Han fik ikke noget svar fra Yvonne på det tidspunkt.

Dikteret i overværelse af tiltalte.

Tiltalte **Anette Andersen** nægter sig skyldig.

Tiltalte forklarer, at hun oprindeligt har kendt Ole Jørgensen som en flink mand, men på et tidspunkt begyndte hun at høre noget mindre positivt om ham, og blandt andet fortalte hendes datter hende, kort før den 15. december, at Ole godt kunne finde på at slå, hvilket hun havde hørt. Den 15. december havde de net-aften hos tiltalte og ægtefællen, og da fortalte Yvonne Christensen, som tiltalte ikke kendte nærmere til på forhånd, at Ole Jørgensen skulle have misbrugt 6-7 piger på Produktionsskolen. Hun spurgte, om det passede, og hun har så også på et senere tidspunkt fået bekræftet af Yvonne Christensen, at dette var tilfældet, idet hun længere henne i forløbet var henne ved pigerne, for at få dem til at anmelde ham. Besøget ved pigerne på Produktionsskolen, skulle have fundet sted i begyndelsen af januar. Tiltalte var dybt rystet og da Jens på et tidspunkt kom hjem efter et møde hos advokaten og fortalte, at denne også havde hørt noget om piger på Produktionsskolen, var hun helt overbevist om, at dette var rigtigt. Hele baggrunden for forløbet er i øvrigt, at tiltalte har anmeldt Ole Jørgensen for vold imod elever den 3. januar, og da tiltalte efterfølgende hørte, at Tage Svensons søn havde fået en lussing af Ole Jørgensen, var hun henne for at tale med Tage Svenson den 14. januar, idet hun ville have hjælp af ham, fordi ingen ville tro på volden fra Ole Jørgensens side. Hun fortalte så også Tage Svenson, at Ole Jørgensen skulle have misbrugt 6-7 piger på Sydthy Produktionsskole seksuelt. Hun har ikke selv på noget tidspunkt søgt at anmelde Ole Jørgensen for dette, idet det var Yvonne Christensen, der havde kontakt med pigerne på skolen, og det var dem, der skulle anmelde forholdet. Den 18. december om aftenen havde hun en telefonsamtale med Mariette Grønnegaard Langballe, for at få at vide, hvad der var sket ved et møde på skolen samme aften. Hun fortalte da hende

om Yvonne Christensens oplysninger om pigerne fra Produktionsskolen, og Mariette havde hertil sagt, "kender du Yvonne?". Tiltalte fik også andre ting at vide af Yvonne, blandt andet, at Ole Jørgensen skulle have misbrugt 3-4 piger på Snedsted skole i gymnastiksalen eller i omklædningsrummet. Myriam var datter af Yvannes nabo, og skulle være en af disse piger. Yvonne viste hende brevet fra Myriam den 11. januar, og hun spurgte da tiltalte, om hun ville have en kopi, hvilket hun sagde nej tak til, da hun ikke ville risikere, at hendes børn, ved at rode i hendes mappe, skulle se sådan et papir. Hun har også af Yvonne fået at vide, at Ole Jørgensen skulle have været uterlig overfor drenge. Hun har selv fra Bo Madsen og Thomas Villadsen fået breve, hvori de fortæller om betydelig vold fra Ole Jørgensens side, og hun havde ikke nogen grund til at tro, at noget af det Yvonne havde fortalt hende, ikke var sandt. Hun begyndte at tvivle på, at alt hvad Yvonne havde sagt, var sandt, den 15. januar, og hun fik på et tidspunkt at vide, at Yvonne skulle have sendt nogle papirer til Bjørn Elmquist, med henblik på en anmeldelse, og da hun den 29. januar ringede til advokat Bjørn Elmquist, fik hun at vide, at han ikke kendte noget til det. Tiltaltes ægtefælle kørte hen og snakkede med Yvonne, men tiltalte var selv så gal og ked af, at hun havde troet på alt det, hun fik at vide, så hun foretog sig ikke noget. Heller ikke for at få tilbagekaldt, hvad hun havde sagt til Tage Svenson og Mariette Langballe. Yvonne fortalte i øvrigt også, at 2 af pigerne fra Produktionsskolen skulle hedde henholdsvis Nancy og Helle, og det skulle være Nancy, der skulle have fået en abort, mens Helle skulle have slået sin kæreste ihjel i forbindelse med, at han ville have sex med hende. På det tidspunkt hvor hun ringede til advokat Bjørn Elmquist, var børnene smidt ud af skolen på grund af stridighederne med Thisted kommune, idet de ikke ville have, at tiltalte var på skolen i hele undervisningsforløbet, og de mente så, at hun selv havde udmeldt børnene fra skolen.

Dikteret i overværelse af tiltalte.

Tiltalte **Yvonne Christensen** nægter sig skyldig.

Tiltalte forklarer, at hun har kendt de to medtiltalte gennem cirka 1 år nemlig fra den 12. december 2000, hvor tiltaltes søn havde været oppe at slås på skolen, og de medtiltaltes søn havde set slagsmålet, hvorfor han af skoleinspektøren blev medinddraget i det. Hendes ene søn blev bortvist fra skolen den 23. januar i år, og hendes anden søn har gået på skolen til ophør i 8. klasse ved sommerferien i år. Hun har ikke kendt noget nærmere til Ole Jørgensen, men i december 2000 begyndte der at svirre nogle rygter om ham. Der var noget om Produktionsskolen, og under et møde hos advokat Søren Maarup, sagde denne, at han havde hørt noget, om noget på Produktionsskolen. De havde lige talt om Ole Jørgensen, men advokat Maarup sagde ikke noget i forbindelse med hans navn. Baggrunden for mødet med advokat Søren Maarup var, at der var forskellige problemer omkring nogen, der havde gået på Snedsted skole, og der var tale om, at der var én, der var blevet slået af Ole Jørgensen, én var blevet psykisk chikaneret af ham, og én var blevet smidt ud af skolen. Bo Madsen fortalte også, at der havde været noget med nogle piger omkring Ole Jørgensen, men der blev ikke nærmere sagt, hvad det drejede sig om. En gang i slutningen af december hørte tiltalte fra Conny Sørensen, at Ole Jørgensen skulle have tilnærmet sig nogle piger på Produktionsskolen. Dette har hun sagt til de to medtiltalte, og det skete på et tidspunkt, hvor Lone Holm også var tilstede. Hun har ikke sagt noget om det til andre. Hun har ikke fortalt de medtiltalte noget som helst om andre ting og Ole Jørgensen med relation til sex, og hun har aldrig vist dem et brev fra den pige der hedder Myriam. Hun mener heller ikke, at Lone Holm måtte have hørt samtaler mellem hende og de andre tiltalte omkring andre seksuelle forhold. Foreholdt forklaringen i politirapporten 1-6, side 3, afviser hun at have forklaret sådan til politiet. Tiltalte kender navnene Nancy og Helle på 2 af pigerne på Produktionsskolen,

men hun har hverken hørt om eller talt om forhold som abort eller seksuelle problemer med Ole Jørgensen omkring de 2. Hun går ud fra, at de to medtiltalte med deres forklaringer idag, har trukket hende med ind i sagen på grund af problemerne omkring deres søn, der fik sine problemer på grund af hendes søn. Hun har set breve fra henholdsvis Bo Madsen, Thomas Villadsen og Betina Vestergaard vedrørende ting, der er passeret fra Ole Jørgensens side. Ingen af dem angiver noget om forhold af seksuel karakter. Hun tilbød på et tidspunkt at sende dokumenterne til politiet, men undlod efterfølgende at gøre det.

Dikteret i overværelse af tiltalte.

Ole Jørgensen, Hovedgaden 5, 7752 Snedsted, mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarer, at han har været skoleinspektør på Snedsted skole siden 1994, og før den tid var han på Sydthy Produktionsskole i 4-5 år. Han har aldrig misbrugt endsige før det sidste år hørt rygter om misbrug af piger på Produktionsskolen fra hans side. Der var ingen problemer på Produktionsskolen, mens han var der, men ved den anden forstander efter ham, var der en del avisskriveri om problemstillinger på skolen. Han har heller aldrig foretaget sig på piger på Snedsted skole. Han mener heller ikke, at der tidligere har været nogen rygter om ham i relation til skolen, men hele dette sagskompleks har, såvidt han kan skønne, sit udspring i en hændelse den 11. december 2000 på Snedsted skole, hvor Yvonne Christensen's yngst søn Ali gav en anden dreng et blåt øje. Vidnet bad Yvonne Christensen accepterede, at der ikke måtte øves vold på skolen og tale med sin søn herom. Hun accepterede dette, men klagede den næste dag til den kommunale administration over ham. Efterfølgende kontaktede hun så forældrekredsen med fordrejede sandheder. Vidnet tog det fra starten roligt, men efter et par dage kontaktede han gennem klasselæreren de tiltalte 1 og 2, og advarede dem mod at hoppe på Yvonne Christensens vogn. Dagen efter var der en voldelig hændelse på vidnets kontor, som tiltalte 2 efterfølgende er dømt for, og herefter kom der først et brev ud med påstand om vold og racisme fra vidnets side, leveret ud af tiltalte 2, men med præg af en nærmere kontakt med tiltalte 3, da der var vedlagt et brev som vidnet selv havde sendt til Yvonne Christensen. Et par dage efter fik han en undskyldning fra Yvonne Christensen, og hun startede da efter vidnets opfattelse et dobbelt spil. Vidnet blev efterfølgende injurieret på forskelligt vis, specielt med påstande af seksuelle karakter, og han er blevet orienteret om det, af forældre på skolen som har ringet og orienteret ham om de ting, de tiltalte bragte rundt. Hele forløbet har berørt ham dybt.

Dikteret i overværelse af vidnet.

Lone Charlotte Holm, Gyvelvænget 199, 7730 Hanstholm, mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarer, at hun har en søn som tidligere gik på Snedsted skole, og han ophørte cirka februar i år. Hun kender de tre tiltalte fra skolen, og hun har hørt dem tale om sexovergreb fra Ole Jørgensens side i januar måned. De havde selv en sag mod Ole Jørgensen, i forbindelse med deres børn, men Yvonne kom og fortalte, at der kørte en parallel sag mod ham om overgreb på nogle piger. Hun havde hørt, at da han var på Produktionsskolen, havde han pillet ved nogle piger i et baderum. Hun fortalte også, et par dage før vidnets dreng blev smidt ud af Snedsted skole, at Ole Jørgensen var blevet hentet af Holstebro politi, på grund af sagerne med pigerne, men at han var løsladt igen. Hun fortalte også, at Ole Jørgensen havde foretaget sig på Yvonne Christensens nabokones pige, og at hun havde set et

stykke papir, som denne pige havde skrevet og skrevet under. Det fremgik også under samtalen, at de to andre tiltalte havde set dette papir. Den aften fortalte hun også, at der var nogle drenge, som han havde misbrugt, og at der var en pige, der havde fået abort på grund af hans misbrug. Vidnet var lidt mistroisk, men det var på den anden side ikke den sag, de selv havde med at gøre, og hun forstod, at Yvonne Chistensen havde kontakt til advokat Bjørn Elmquist. Hun var selv med ved et møde hos advokat Søren Maarup, og der blev sagt et eller andet, om en sag på Produktionsskolen, og at det vist også måtte have stået i aviserne. Hun bemærker, at man vel får fornemmelsen af, at noget er ok, når det bliver sagt på et advokatkontor. Der blev vist ikke sagt noget om piger i relation til Produktionskolen, men hun husker ikke nærmere. Da Yvonne havde fortalt, at der havde kørt en sådan sag, forstod hun, at det drejede sig om det her. Vidnet oplyser, at mødet hos de tiltalte 1 og 2, hvor Yvonne talte om pigerne på Produktionsskolen, var den 13.-14. januar, og mødet hos advokat Maarup den 19. januar.

Dikteret i overværelse af vidnet.

Anklageren begærede herefter yderligere advokat Søren Maarup indkaldt som vidne.

Forsvarerne protesterede herimod, idet de bemærker, at der er tale om en irrelevant bevisførelse.

Efter drøftelse besluttede retten at meddele tilladelse til at føre advokat Søren Maarup som vidne.

Ane-Marie Bach Steensen, Hovedgaden 174, 7752 Snedsted, mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarer, at hun er mor til en pige ved navn Myriam, og hun har set tiltalte 2, den aften han besøgte hende, og ellers kender hun ikke noget til ham. Det har nok været engang sidst i januar i år, og han kom ved 18-tiden. Hun gik ud, og han sagde, at han gerne ville tale med hende under fire øjne. Hun sagde, at han hellere måtte komme indenfor, og de stod i gangen, hvor han sagde, at hun blot skulle svare på, om hendes datter havde været udsat for sexovergreb på Snedsted skole. Dette sagde vidnet, at det havde datteren ikke, og det var hun 110 % sikker på, blandt andet også med baggrund i at noget sådan ville være kommet frem i forbindelse med samtaler med sundhedsplejersken eller skolepsykologen. Hun oplyser, at datteren er mørk, og hun har i den forbindelse været udsat for mobning. Datteren blev sidste sommer i forbindelse med 8 klasse overflyttet til Thylands Ungdomsskole. På grund af datterens periodiske problemer, har hun ikke villet spørge hende direkte om et brev, med et indhold omkring seksuel misbrug, som der åbenbart skulle være tale om ifølge tiltaltes ord. Efter at vidnet havde haft besøg af tiltalte 2, ringede hun til Lisbeth Pilgaard, i dennes egenskab af formand for skolebestyrelsen, idet hun gerne ville præcisere, at hun og hendes familie var godt tilfreds med Snedsted skole, og ikke have noget at sige denne på, såfremt der skulle komme noget i gang.

Dikteret i overværelse af vidnet.

Tage Emil Svenson, Søndergade 25, 7752 Snedsted, mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarer, at han har fire børn, hvoraf de tre fortsat går på Snedsted Skole. Han ken-

der tiltalte 2 fra Teknisk Skole, hvor han har haft ham som elev, mens han ikke kender de to andre. Den 12. januar i år kl. 18.00, fik vidnet besøg af tiltalte 2, og han spurgte vidnet, om han var bekendt med, at hans søn skulle sidde fem uger på kontoret hos Ole (Jørgensen), og han nævnte også, at Ole skulle have slået hans søn. På et senere tidspunkt gik han over til at spørge, om vidnet var bekendt med, at Ole Jørgensen havde været uterlig overfor piger på skolen. Han fortalte, at der havde været episoder på skolen, og at der var nogen, der holdt hånden over ham. Der var noget med omklædningsrummet på skolen, og der var på vej til, at komme meget klare beviser frem for det.

Advokat Wagner protesterede mod, at vidnet læste sin forklaring op fra et stykke papir.

Dommeren bemærker, at det er hans opfattelse, at vidnet har notater med til at styrke sin hukommelse.

Advokat Wagner protesterede fortsat herimod.

Vidnet forklarer herefter, at dem, der skulle holde hånden over Ole Jørgensen, var nogen, der havde med gymnastik at gøre. Vidnet var sur over det. Han fandt, at det var nogle mærkelige postulater og troede ikke på det. Han kan ikke huske, at tiltalte sagde noget om kilderne til oplysningerne, men foreholdt politirapporten forhold 1, bilag 10, kan han ikke huske noget om dette, men det kan godt være, at han både har fået at vide af tiltalte, og sagt til politiet, at den tiltalte sagde, at der var tre forskellige kilder til oplysningerne. To dage efter kom tiltalte 1 på besøg hos ham. Hun gentog det med, at sønnen Martin skulle sidde hos Ole i 5 uger. Vidnet blev endnu mere rystet, da det var en dame, han ikke havde set før. Han spurgte, om ikke hun havde talt med sin mand om tingene. Hun præciserede blandt andet misbrugspåstanden om, at det skulle dreje sig om 4 piger. Der blev arbejdet med sagen, og bevisene var tæt på at komme frem. Vidnet sagde, vi tror ikke på det, og det er tåbeligt. Tiltalte 1 bemærkede yderligere, at vidnet jo havde en datter på skolen, og at han skulle passe på hende. Vidnet oplyser, at han har undervist tiltalte 2 i murerfaget på Teknisk Skole.

På forespørgsel fra advokat Wagner, bekræfter vidnet, at det papir han havde foran sig, og som advokaten mener, at der direkte blev oplæst, er vedhæftet bilag 1-10.

Dikteret i overværelse af vidnet.

Mariette Grønnegaard Langballe, Hovedgaden 169, 7752 Snedsted, mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarer, at hun har tre børn på Snedsted skole, og hun kender tiltalte 1. Anette Andersen ringede en aften, efter at vidnet havde været til forældremøde, og spurgte, hvordan forældremødet var gået. Vidnet sagde, at det gik godt, og at alle var enige om, at Ali og Janik var velkomne i skolen. Længere henne i samtalen spurgte hun om, hvordan vidnet turde lade sine børn gå til gymnastik i Snedsted skole, og hun talte om sexovergreb fra Ole Jørgensens side. Hun sagde også, at Yvonne Christensen havde fortalt hende, at Ole Jørgensen havde misbrugt 7 piger fra Produktionsskolen. Vidnet spurgte den tiltalte, hvor længe hun havde kendt Yvonne Christensen, og hun sagde, at hun vidste, at det ikke var sandt, det der blev sagt. På forespørgsel fra en forsvarer oplyser hun, at hun ikke har eller har haft børn i Produktionsskolen.