

Statsadvokaten i Aalborg  
Nyhavnsgade 9  
9000 Aalborg

FOTOKOPI

J. nr. SA4-2001-6262-0001

**UDSKRIFT**

af

**DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET**

---

D O M

afsagt den 16. maj 2002 af Vestre Landsrets 1. afdeling  
(dommerne C. Haubek, Stig Glent-Madsen og Lis Frost med doms-  
mænd)  
i ankesag S-0165-02

Anklagemyndigheden  
mod

1. Yvonne Christensen  
født den 29. september 1963  
(advokat Hans Mogensen, Aalborg)
2. Jens Kristian Svankjær Andersen  
født den 27. juli 1961  
(advokat Henrik Feldt-Rasmussen, Viborg).

Retten i Thisted har den 21. november 2001 afsagt dom i 1. in-  
stans (SS 362/2001).

De tiltalte, Yvonne Christensen og Jens Kristian Svankjær An-  
dersen, har principalt påstået afvisning, subsidiært frifin-  
delse og mere subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skarpelse.

Anklagemyndigheden har på Ole Jørgensens vegne påstået dommens  
afgørelse om godtgørelse stadfæstet.

De tiltalte har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse-  
og har i øvrigt bestridt kravet størrelsesmæssigt.

De tiltalte og vidnerne Ole Jørgensen, Anette Andersen, Ane-  
Marie Bach Steensen, Tage Emil Svenson og Mariette Grønnegaard  
Langballe har for landsretten i det væsentlige forklaret som i  
1. instans.

Yvonne Christensen har supplerende forklaret, at hun og Ole Jørgensen blev uvenner i forbindelse med bortvisningen af Ali i januar 2001. Hun har fortalt Jens og Anette Andersen forskellige ting vedrørende Ole Jørgensen. Af Lillian Nielsen havde hun og andre for nogle år siden fået at vide, at Ole Jørgensen havde foretaget seksuelle overgreb på Lillian Nielsens datter, Nancy. Overgrebene skulle have resulteret i en abort. Hun fortalte Jens og Anette Andersen om Nancy. Hun har et modsætningsforhold til Lone Holm, da Lone Holm mener, at det er tiltaltes skyld, at hun måtte flytte fra byen. Hun har til Anette og Jens Andersen vist et brev, der fortalte, at Ole Jørgensen var nærgående overfor Myriam. Brevet var i hendes postkassen uden afsender, men brevet var skrevet under af Myriam, og hun har også efterfølgende talt med Myriam om brevet. Hun har tidligere benægtet, at hun har forevist et brev fra Myriam, da hun ønskede at beskytte pigen. Hun var ikke bekendt med, at Anette og Jens Andersen har opsøgt andre forældre og fortalt om Ole Jørgensens seksuelle overgreb. Da de var til møde med advokat Maarup, opfordrede advokaten dem til at undersøge, om andre havde lignende erfaringer vedrørende Ole Jørgensen.

Yvonne Christensen har om sine personlige forhold forklaret, at hun lider af en kræftsygdom. Hun er gift og har to børn.

Jens Kristian Svankjær Andersen har supplerende forklaret, at han oprindeligt ikke troede på Yvonne Christensen, da hun fortalte om de seksuelle overgreb, Ole Jørgensen skulle have begået, men på et tidspunkt fremviste Yvonne Christensen brevet, skrevet af Myriam, og herefter stolede han på rigtigheden af oplysningerne. Den 30. januar opsøgte han Myriams mor, fordi han var kommet i tvivl om rigtigheden af det brev, han havde fået forevist fra Yvonne Christensen. Overfor Myriams mor nævnte han ikke Ole Jørgensen ved navn. I brevet stod, at Ole Jørgensen havde misbrugt Myriam seksuelt. Han og hustruen var allerede midt i januar i tvivl, og på den baggrund opsøgte han Tage Svensson og sagde, at han havde tre beviser mod Ole Jørgensen, og at der var noget med nogle piger i et omklædningsrum. De tre beviser, han tænkte på, var dels brevet fra Myriam, dels to andre breve vedrørende vold begået af Ole Jørgen-



sen. Yvonne Christensen havde fortalt, at en pige skulle være blevet misbrugt af Ole Jørgensen under brusebadet, at Nancy havde fået abort som følge af et overgreb fra Ole Jørgensens side, og at han i øvrigt var politianmeldt. Advokat Maarup opfordrede dem til at finde andre forældre, der havde erfaringer med overgreb begået af Ole Jørgensen, og skoleinspektøren skulle herefter politianmeldes.

Ole Jørgensen har supplerende forklaret, at der har været mange konflikter mellem Yvonne Christensen og Snedsted Skole vedrørende hendes to børn. Han har ikke selv hørt de tiltalte fremsætte sigtelser mod ham, men en række personer har fortalt ham om sigtelserne. På et skolebestyrelsesmøde i januar 2001 gjorde et medlem af bestyrelsen opmærksom på, at der verserede rygter om, at vidnet skulle have begået seksuelle overgreb. Han synes ikke selv, at han har ikke optrådt på en måde, så der kunne opstå rygter om seksuelle overgreb. Han har drøftet sagen med kommunaldirektør Drengsgaard, og han og skolebestyrelsen var enige om, at kommunen skulle indgive politianmeldelse, hvilket formentlig også fremgår af referatet fra skolebestyrelsesmødet.

Anette Andersen har supplerende forklaret, at Yvonne Christensen foreviste hende et brev, som Myriam havde skrevet. I brevet var det anført, at Myriam i gymnastiksalen havde været udsat for overgreb af Ole Jørgensen. Yvonne Christensen sagde, at brevet skulle overgives til politiet. Yvonne Christensen havde også tidligere fortalt om seksuelle overgreb begået af Ole Jørgensen på Snedsted Skole og på Produktionsskolen, og at Ole Jørgensen i øvrigt også var politianmeldt, og at han var afhentet af Holstebro Politi. Hendes ægtefælle fortalte efter et møde med advokat Maarup, at advokaten også havde hørt nogle rygter om Ole Jørgensen. Først i slutningen af januar kom de i tvivl om rigtigheden af Yvonne Christensens oplysninger. Hun har set breve fra Bo og Thomas, hvoraf fremgik, at de begge havde fået tæsk af Ole Jørgensen. På et tidspunkt indgav de anmeldelse til politiet mod Ole Jørgensen for psykisk forfølgelse af Jannik. Hun har i 1991 drøftet Ole Jørgensen med Nancys mor, Lillian, der sagde, at Ole Jørgensen ikke kunne holde fingrene fra pigerne, og Lillian fortalte yderligere, at Nancy havde fået en abort, og vidnet forstod det således, at aborten

var en følge af et forhold til Ole Jørgensen. Hun har i 2001 af Lene Thomsen fået oplyst, at Ole Jørgensen også på Produktionsskolen havde begået seksuelle overgreb.

Ane-Marie Bach Steensen har supplerende forklaret, at Myriam aldrig har omtalt Ole Jørgensen negativ. Hun har sagt, at han kunne være bestemt, men Myriam var tryk ved ham. Hun har et tæt forhold til Myriam, og hun spurgte efterfølgende datteren, om hun havde underskrevet et brev, men dette benægtede Myriam.

Tage Emil Svenson har supplerende forklaret, at Jens Andersen bl.a. fortalte, at Ole Jørgensen havde begået seksuelle overgreb på flere børn på de skoler, Ole Jørgensen havde været ansat på. Han sagde både til Jens og Anette Andersen, at han ikke troede på deres historier, og at de ikke skulle viderefælle uunderbyggede historier.

Mariette Grønnegaard Langballe har supplerende forklaret, at hun er nabo til Yvonne Christensen, men de har ikke talt sammen om Ole Jørgensen. Under telefonsamtalen med Anette Andersen spurgte vidnet, hvor oplysningerne om Ole Jørgensens seksuelle misbrug stammede fra, og Anette Andersen oplyste, at hun havde hørt om Ole Jørgensen fra Yvonne Christensen.

De tiltale har til støtte for afvisningspåstanden gjort gældende, at der ikke foreligger en påtalebegæring fra skoleinspektør Ole Jørgensen, og at der derfor ikke har kunnet iværksættes betinget offentlig påtale efter straffelovens § 275, stk. 2, 2. pkt., 1. led.

Anklagemyndigheden har heroverfor gjort gældende, at Thisted Kommunes skrivelse af 6. april 2001 indeholder en begæring om offentlig påtale, og at der derfor har kunnet iværksættes betinget offentlig påtale efter straffelovens § 275, stk. 2, 2. pkt, 1. led.

Anklagemyndigheden har subsidiært gjort gældende, at almene hensyn kræver, at der iværksættes påtale, og at der derfor har kunnet iværksættes påtale efter retsplejelovens § 727, stk. 2, 1. pkt., om ubetinget offentlig påtale.



De tiltalte har heroverfor gjort gældende, at retsplejelovens § 727, stk. 2, 1. pkt., ikke giver mulighed for ubetinget offentlig påtale i den aktuelle situation, og de har herved henvist til Vestre Landsrets dom gengivet i ugeskrift for Retsvæsen 1992 side 187.

**Landsrettens begrundelse og resultat:**

Thisted Kommune fremsendte den 6. april 2001 en skrivelse til Politimesteren i Thisted underskrevet af kommunaldirektør K. Aa. Drengsgaard med en anmodning om, at politiet foretager en efterforskning mod Yvonne Christensen, Anette Andersen og Jens Svankjær Andersen, og om at der rejses offentlig påtale i medfør af straffelovens § 275, stk. 2.

Ole Jørgensen har forklaret, at kommunaldirektørens henvendelse til politimesteren var efter aftale med ham, og at anmeldelsen i øvrigt skete efter en drøftelse i skolebestyrelsen, som han er medlem af. Det fremgår af referatet af skolebestyrelsesmødet den 26. februar 2001, at der skulle ske henvendelse til Thisted Kommune. Under disse omstændigheder findes betingelserne til en anmodning om betinget offentlig påtale i medfør af straffelovens § 275, stk. 2, 2. pkt., 1. led, for opfyldt, og afvisningspåstanden tages herefter ikke til følge.

**Vedrørende Jens Kristian Svankjær Andersen:**

Af de grunde, som byretten har anført, findes det også efter bevisførelsen for landsretten bevist, at Jens Kristian Svankjær Andersen har fremsat sigtelserne anført i anklageskriftet eller tilsvarende udtalelser, og det tiltrædes, at tiltalte har savnet rimeligt grundlag for at anse sigtelserne for sande. Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Det bemærkes, at der ikke er grundlag for at bringe straffelovens § 269, stk. 1 og stk. 2, i anvendelse.

Det tiltrædes, at straffen, der i medfør af straffelovens § 89 skal udmåles som en tillægsstraf, fastsættes til fængsel i 7 dage, som det findes forsvarligt i medfør af straffelovens §

56, stk. 2, at gøre betinget som nedenfor anført.

Vedrørende Yvonne Christensen:

Af de grunde, der er anført i byretsdommen, og som yderligere er bestyrket efter bevisførelsen for landsretten, tiltrædes det, at Yvonne Christensen har fremsat de sigtelser, der er anført i anklageskriftet eller tilsvarende udtalelser. Det tiltrædes endvidere, at tiltalte savnede rimelig grund til at anse sigtelserne for sande, og at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Det bemærkes, at der ikke er grundlag for at bringe straffelovens § 269, stk. 1 og stk. 2., i anvendelse.

Det tiltrædes, at straffen er fastsat som sket. Det er forsvareligt i medfør af straffelovens § 56, stk. 2, at gøre straffen betinget med vilkår som anført nedenfor.

De juridiske dommere fastsætter godtgørelsen til 10.000 kr.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at straffene gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffene udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra denne dom på betingelse af, at de tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

De tiltalte skal solidarisk betale 10.000 kr. til Ole Jørgensen.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

C. Haubek

Stig Glent-Madsen

Lis Frost

cfr.

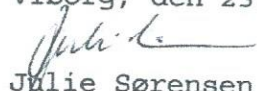
-----

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 23. maj 2002

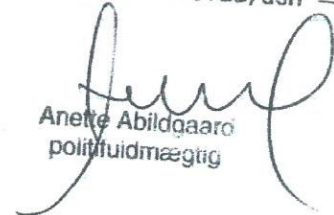
  
Julie Sørensen  
retssekretær

*Yvonne Christensen*

	Forkyndelse		
2	Bødeljournal	31/5-02	h
1	Indberetninger m.v. lb.	30/5-02	2 0/1
	Noterings kmp.		
	Afsoning		
	Bogholderi		
2	Aktning	1/7-02	2 0/1
	Henlægges		
A	Andre indberetninger	31/5-02	2 0/1

p94

Arks fratages.  
POLITIMESTEREN I THISTED, den 30-5-02

  
Anette Abildgaard  
politilidmægtrig