

## **Forsvarskommandoen**

Holmens Kanal 9

[1060] København K

CVR Nr.: 16 28 71 80

Att: Bjørn Ingemann Bisserup, Forsvarschef, General

Kenneth Pedersen, Viceforsvarschef, Generalløjtnant

In Care Of: National Regering

Brørupvej 70b

[8732] Hovedgård

**Council of the Seven Acephali**

# **Nationens Tilstand**

Rapport til Forsvarskommandoen og Forsvarets Efterretningstjeneste

## **Prefase**

Denne rapport er resultatet af års national og mere end ti års international efterforskning. For de fleste læsere vil den forekomme rystende, utrolig og i strid med deres opfattelse af, hvad der forekommer som en vedtaget og fælles virkelighedsopfattelse. Desværre tager de fleste fejl. Vores nation er blevet invaderet og overtaget af en usynlig fjende. Samfundsstrukturen er meget langt fra de flestes opfattelse af denne. Tingenes faktuelle tilstand, som denne rapport uomtvisteligt vil bevise, er rystende. Ikke ret meget er, som det foregiver at være. Forsvaret og resten af befolkningen har tilladt en usynlig invasionsstyrke at overtage styringen i vores nation. Enkelte aktører er absolutte landsforrædere og arkitekterne for det slaverisystem, som er denne rapportes hovedfokus: "statslig lovgivning", "jura", "domstolene", "POLITI", "statsborgerskab" og subsidiært fjendebilledet, nationens sikkerhed og den usynlige invasionsstyrke. Rapporten er kun et uddrag af den samlede efterforskning.

Rapportens hovedpunkter og de tilhørende eksempler er fremhævet, er alle faktuelle og beviselig faktum for, at noget er helt galt i Nationens fundament – den er også en rimelig præcis måludpegning af, hvad der er galt. Det, der er galt, er nemlig målbart, faktisk og beviseligt. Undersøgelserne peger på en helt konkret konspiration, som på ingen måde er teoretisk. Spørgsmål som: "hvorfor er NATIONALBANKEN fritaget for kontrol, skat og juridisk ansvar; hvor er "Staten" registreret; er "Staten" en faktisk enhed, i bekræftende fald, hvor findes den så? Hvad er forskellen på "Staten" og Nationen? Hvorfor har alle virksomheder under "Staten" et CVR. Nr? Hvem ejer disse selskaber? Hvorledes kan det forekomme at "statslige" virksomheder driver forretning i CVR-numre, som ikke er eksisterende? Hvorfor, hvis præmissen om en tredeling af magten, er faktuel og beviselig, er domstole og POLITI nu lokaliseret dør om dør i mange byer? Hvorfor er ingen af "Statens" privatretslige regler/legalisation trådt i kraft siden 2013? Er en bekendtgørelse om lov det samme som en Lov? Kan en privat virksomhed lave national lovgivning? Kan vi tegne et klart billede af, hvad terror er? Hvilken rolle spiller gældsslaveri i denne sammenhæng? Hvorledes kan det være, at fjendebilledet, der kommer fra Mainstream medier, er præcis det samme, som det, der præsenteres fra efterretningstjenester som CIA, Mi6, NSA og MOSSAD? Er det tilfældigt? Hvem profiterer på, at "det vedtagne" fjendebillede bevares udfordret? Hvordan kan det være, at ingen i Forsvaret eller Forsvarets Efterretningstjeneste stiller spørgsmål som: "hvor har de udenlandske efterretningstjenester deres informationer fra, og hvem har økonomiske interesser i, at fjendebilledet

er så unuanceret og upræcist? Hvem kunne have interesse i at råbe: “Ulven kommer, han er muslim med turban og langt skæg og taler arabisk?”

Disse valide spørgsmål og mange flere danner grundlaget for denne rapportes konklusioner. De tegner et billede af tingenes faktiske tilstand, som er meget langt fra den mainstream opfattelse, alle danskere er blevet oplært til at tro på. Forfattererne af denne rapport er alle Rådmænd eller Rådkvinder i Council of the Seven Acephali. Oplysningerne i denne rapport kommer fra omfattende research fra både ind- og udland; således bygger informationerne på adskillige individers mere end ti års samlet efterforskning fra Australien, USA, England, Tyskland, Sverige, Norge og Danmark.

### **Konklusion:**

Hovedpunkterne er:

Danmark er ikke et demokrati! Intet sted er det nedfældet i nogen “statslig” bekendtgørelse, bekendtgørelse om lov, lovgivning, regulativ, statuette, konvention, dekret, direktiv, forordning eller lov, at Danmark er et land styret af folket ved repræsentativt demokrati!

Danmark er ikke et Kongerige – for vi har ingen konge, og dronning Margrethe II har intet lovgrundlag for at regere, da Bekendtgørelse om Tronfølge-loven af 1953 ikke er trådt i kraft. Ydermere har dronning Margrethe II i 2020 i ‘Affidavit of Sovereignty for the Nation of Denmark’ skriftligt indrømmet ingen ret at have til tronen. [bilag 1]

Samtlige administrative styrelser, kontorer, institutioner og enheder under det, der fejlagtigt benævnes “Staten”, er intet andet en privatejede virksomheder, der driver kommerciel forretning på bekostning af borgerne.

DANMARK og Danmark er ikke de samme enheder!

Staten er en illusion/fiktion – ikke en faktuel enhed!

POLITI er en koncern, der driver “politiforretning”, bevæbnet inkassovirksomhed for bl.a. banker og andre kommercielle enheder, med hulfærd ammunition, der er forbudt jævnfør Geneve Konventionen. De har ingen jurisdiktion på Landjorden, kun i EEZ [“ECONOMIC EXCLUSIVE ZONE”-Havretskonventionen] feltet 12-200 sømil ud fra kysten, og må derfor opfattes, de facto, som en fremmed invasionsstyrke. “POLITI” opererer under Uniform Commercial Code. Et af grundspørgsmålene er: Hvem ejer POLITI?

Danske Domstole er privatejede virksomheder, der driver kommerciel forretning under Uniform Commercial Code (UCC)/UNIDROIT. De er ikke domstole i ordets juridiske forstand – kun forretningscentre, hvilke efterlader Landet uden dømmende magt!

Alle danske “statsborgere” er solgt til gældsslaveri af “DANMARKS NATIONALBANK” og handles som kvæg på internationale børser.

Alle enheder under “Staten” har ingen jurisdiktion på Landjorden. (Forsvaret undtaget – men også Forsvaret er blevet kommercialiseret tilbage i 1964.)

Ikke én eneste “statslig lov” er en lov, og ingen af dem er gældende siden 2013.

Der er ikke én eneste “lov”, der er autoriseret siden 2013.

Det eneste, der styrer konglomeratet af private virksomheder, der udgiver sig som “stat”, er Uniform Commercial Code. [UCC som defineret og implementeret gennem UNIDROIT konventionen siden 1940.]

Kommunerne er private virksomheder, der opererer under kommercielle kontrakter.

Du - defineret som borger/fysisk person ejer intet – absolut intet;

Du ejer ikke dit navn.

Du ejer ikke din krop.

Du ejer ikke din sjæl.

Du ejer ikke din bil.

Du ejer ikke dit hus.

Du ejer ikke dine børn.

Du er erklæret død/lost at sea – [Cestui Que Vie Act 1666] – med mindre, du erklærer dig levende med 2 vidner og fremviser bevis herpå til den rigtige instans.

Du er lavet om til en fiktion: Fysisk Person [Person betyder ansigtsmaske, og den juridiske betydning af Person er militærrang, for du er shanghaget som baby, ført til havs og ansat som sømand på et spøgelsesskib, der ikke eksisterer, givet landgangstilladelse som agent for “Staten” til at arbejde uden vederlag og afgive alle dit arbejdes frugter til dine slaveejere på spøgelsesskibet: [THE KINGDOM OF DENMARK”].

Det eneste du har er brugsret til, er de ting, du tror, er dine.

Du skal have tilladelse til alt.

Alt dette kan sammenfattes under ét eneste ord: **Gældsslaveri!**

### **Det største bedrag i verdenshistorien er en sproglig detalje**

For at forstå hvorledes samfundet er blevet shanghaget af fremmede pirater, uden ret mange har opdaget landsforræderiet, endsige gjort noget aktivt mod invasionen, skal vi se på noget så elementært som sproget. Det er nemlig her, roden til den største forbrydelse i menneskehedens historie ligger begravet. Her finder vi ikke blot begyndelsen, men også beviset på, at en fremmed besættelsesmagt har overtaget styringen i vores Nation, uden at ret mange har noteret sig forbrydelsen, og endnu færre har gjort noget for at standse den. Jeg forstår, at det kan lyde underligt, men lad mig illustrere præcis, hvad jeg mener med det.

For at forstå, hvor grundlæggende vigtigt dit navn er, og ikke mindst dit eget kendskab til dit navn, skal vi se på det latinske ord for navn og dets betydning: Nomen [“NOMINA-SI-NESCIS-PERIT-COGNITIO-RERUM; ET-NOMINA-SI-PERDES, CERTE-DISTINCTION-RERUM-PERDITUR” = “Hvis du ikke kender navnet på en ting, tabes kendskabet om tingen selv, og hvis du taber navnet, er tingens særkende absolut tabt”.(Blacks Law Dictionary 4.th Edition)] Så, hvor vigtige er vores navne og kendskabet til dem?

Du ved med 100% sikkerhed, hvad dit navn er. Eller gør du? Antager du, at du kender dit navn? Lad os antage at dit “fulde” navn er Peter Pedersen. Jævnfør Dansk Sprognævns retningslinier for det korrekte danske skriftsprog, skal et navn skrives med en begyndelses-kapital [stort bogstav] efterfulgt af majuskler [små bogstaver] for at være sproglig korrekt dansk [Jævnfør Lov nr. 332 af 14. maj 1997- “Lov om dansk retskrivning”- selvom lov nr. 332 ikke er trådt I kraft (endnu et sprogligt bedrag der belyses i detaljer senere)], så

behøver læseren ikke lede længere end til sit Statsborgerpas, for at finde en helt anderledes måde at skrive et navn på. Her står manden Peter Pedersen's navn nemlig således:

1) PEDERSEN

2) PETER

Slægtsnavnet forrest og dernæst fornavnet. Der er altså ikke blot tale om et "fuldt" navn, men et opdelt navn, hvor den normale og korrekte rækkefølge af navnene er vendt på hovedet! Dette forekommer måske som en triviell detalje uden betydning, men det er en essentiel detalje. For denne detalje gør forskellen mellem fiktion og faktum. Dernæst er navnene gengivet typografisk ukorrekt ifølge reglerne for det danske sprog. Man kan ikke på dansk skrive navne med kapitaliserede kapitaler [udelukkende begyndelsesbogstaver]. Faktisk kan vi slet ikke læse betydningen af kapitaliserede kapitaler på dansk, for det er nemlig ikke dansk! Hvad er det så, hvis ikke det er dansk? For at finde svaret på det, skal vi lede i en international designmanual, hvis gyldighed er global. Dens navn er: Chicago Manual of Styles (CMOS) 16. Edition under afsnittet: "foreign languages" side 575. Her er kapitaliserede kapitaler i skriftsproget defineret således: "American Sign Language" og skrives således: MAND-KØRER-BIL. Bemærk at tegnsproget er bundet sammen af bindestreger (kan også være punkteringer) Det oplyses i CMOS, at "American Sign Language" ikke har en én til én korrelation mellem det talte sprog og det skrevne sprog! MAND-KØRER-BIL kan altså ikke læses på dansk som "Mand kører bil", for betydningen kan være: "Nogen rejser forbi i et fartøj". Tegnsprog defineret på skrift som kapitaliserede kapitaler: PETER PEDERSEN [dette er fremmed tegnsprog] har derfor intet med navnet: Peter Pedersen at gøre! I CMOS defineres et skrevet sprog, som transskriberet tegnsprog sådan: "GLOSS". "GLOSSA/GLOSSES" defineres som ord fra talesproget skrevet som enten kapitaler eller versaler [udelukkende store bogstaver], dvs. "American Sign Language" jf. Chicago Manual of Styles – 16. edition. Denne designmanual er global gyldig for typografi!

Slår man GLOSSA op i en juridisk ordbog [Blacks Law Dictionary (BLD) 4.th Edition] er GLOSSES/GLOSSA defineret således: "GLOSSA VIPERINA EST QUÆ CORRODIT VISERA TEXTUS" = Glossa korrumpere og forgifter tekstens essens! Man kunne sige lidt mere pragmatisk, at tekst skrevet med GLOSSA er fiktion og ugyldigt eller måske direkte løgn. 'Peter Pedersen' skrevet korrekt er faktum, hvorimod PETER PEDERSEN skrevet i "GLOSSA" kun er fiktion. Har det signifikans og betydning? Ja, det er helt afgørende for at forstå, hvad der er faktum, og hvad der er fiktion. Uden en verificeret præmis kan man umuligt navigere i virkeligheden, og allerede nu kan du med egne øjne se, at navnet i dit "PAS" (Ordets juridiske betydning er i øvrigt: "dokument som et skib i krigstid skal føre for at søge havn" -"BLD 4.th Edition"), hverken er dit navn eller læseligt. Så når der på forsiden af "PAS" ligeledes står: "DANMARK", så kan vi nu konkludere, at det intet har med Nationen Danmark at gøre. Det rejser uvægerligt spørgsmålet: "Hvad har det så noget med at gøre"? Et spor er måske logoet på "PAS". Dette logo er registreret til en kommerciel enhed ved navn: "THE KINGDOM OF DENMARK". (bilag 3) Denne kommercielle enhed er registreret i US Security and Exchange Commission's EDGAR register som: "Foreign Institutions" [Ordet institution betyder "et kontor hvorfra der drives forretning" BLD 4. th Edition]. Ydermere kan man finde enhedens adresse og opdage, at den er ejet af "DANMARKS NATIONALBANK", Havnegade 5, DK- 1093 København K, (Bilag 2, symboler uddybet), og ydermere kan "THE KINGDOM OF DENMARK's" logo findes identisk på "POLITI"-uniformer. Om virksomheden "THE KINGDOM OF DENMARK", som ejes af DANMARKS NATIONALBANK, også ejer virksomheden POLITI er et af de indlysende og ret afgørende spørgsmål, som Forsvarets Efterretningstjeneste bør se grundigt nærmere på. At overlade denne efterforskning til POLITIETS EFTERRETNINGSTJENESTE er af indlysende grunde ikke nogen farbar vej.

Vi kan derfor entydigt konkludere, at skriftsproget anvendt i dokumenterne "PAS" ikke er dansk. Eller snarere er sproget udtryk for en fiktion. Desværre er det ikke det eneste, der er i vejen med dokumentet "PAS".

Den side, hvor “personoplysningerne” befinder sig på, kan ikke læses i normal læseretning, men er drejet således, at teksten står vertikalt fra toppen mod bunden. Jævnfør CMOS er alt, der skrives enten med *italic* [skråskrift], **fed** tekst, understreget eller en hvilken som helst afvigelse fra grundliniereglen i typografi – tekst, der henvises til “margin tekst” [Tekst, der ikke har nogen som helst jurisdiktion eller mening til fælles med brødteksten/ hovedteksten]. Derfor har hele siden med “personoplysninger” ingen jurisdiktion med resten af dokumentet, og er ikke en del af dokumentet “PAS”! Der står med andre ord ingen oplysninger overhovedet i et “statsborgerpas”... Det rejser unægteligt en del spørgsmål som: “Kan det passe, at udstederen af “PAS” er så inkompetent til dansk sprog, hvorfor har udstederen/designeren af et så vigtigt dokument anvendt et sprog, der gør dokumentet falsk/til fiktion? Hvem er egentlig udstederne af “PAS”? Vi kan konstatere, at logoet for virksomheden “THE KINGDOM OF DENMARK” er præcis det samme som logoet på “DEN EUROPÆISKE UNION, DANMARK, PAS”-dokumentet, men de er ikke udstederne af “PAS”. Den funktion er udliciteret til kommunerne [der alle som én ligeledes kun er registrerede virksomheder med CVR. nr.], helt præcis Borgerservice.

### **Du anbringer dig selv i en usynlig Trust**

Se et øjeblik bort fra din antagelse om, at du skal have et “PAS” for at rejse til andre lande. Du har nemlig fuld ret til selv at lave din rejsedokumentation – også under “statslig” privatret. Lad os antage, at du tror, du skal, og derfor ansøger. Når du ansøger om et “PAS”, anbringer du dig selv i en position, hvor du erklærer dig inkompetent til at håndtere dine egne sager, og anmoder “Staten” om hjælp. Her sker der en placering i en usynlig Trust-position for dig som borger - som Trustee. Det uddybes gerne. Trust er hovednøglen i al privatret, hvorunder al “statslig” lovgivning befinder sig. Det er helt afgørende, at man forstår, hvorledes en Trust fungerer, og hvilke funktioner og positioner en Trust udfører og opererer under. Uden denne forståelse giver intet i “statslig” privatret mening.

Lad os se på Peter Pedersen. Han ønsker at få et “PAS” under ovennævnte antagelse. Peter er en mand. Han er myndig [Ordet myndig kommer af det tyske ord: “mundt” som betyder hånd. At tage skeen i egen hånd - derfor er betydningen = over 21 år], og han er dansk national [født på Landet Danmark – ikke havet defineret som DANMARK]. Dette er dog ikke, hvad der kvalificerer Peter. Det er det fiktive CPR. NR som “THE KINGDOM OF DENMARK” genererer. Faktisk er det jordmoderen på hospitalet, der ved et tryk på en knap genererer et midlertidigt nummer, der eksempelvis ser således ud: IM.3.KT.310-6325. Peter antager, at et “dansk statsborger PAS” betyder, at hans nationalitet er dansk – det er forkert. Uanfægtet går Peter ned på “Borgerservice”, som ikke er skaberen af “PAS”, men blot kioskudsælget, hvor Peter kan skaffe sit rejsedokument. Peter burde være Beneficiary [tilgodesete] i den Trust, hvor “Borgerservice” er Trustee [Administrator= den der skal betale og udføre opgaver for Beneficiary], men to entiteter udgør ingen Trust-konstruktion, da det kræver tre entiteter, så der mangler en deltager – det er Corpus/formuegodet [Den materielle værdi]. Den privatretslige Trust er en Quasi-Trust, for den mangler ofte hoved-ingredienten, som er Corpus/formuegodet. En Quasi Trust er derfor de facto kun to parter; kreditor og debitor, hvilket gør den til en finansiel-konstruktion.

### **Quasi-Trust modellen**

Denne Trust-konstruktion er en meget enkel konstruktion, og grunden til, at den er en Quasi eller delvis Trust er, at den mangler Corpus/formuegodet, som vigtigste ingrediens i Trusten. En Quasi Trust er at betragte som en

banktransaktion mellem debitor og kreditor. Den ene giver kreditten, og den anden tager imod. I en Quasi Trust optræder der tilsyneladende tre parter, men i virkeligheden er der blot to.

Et eksempel på en simpel Quasi-Trust konstruktion, som de fleste kan identificere billedligt er denne: Dommeren, Anklager, og Tiltalte. Dommeren er Trustee/administrator/debitor, den der skal udføre opgaven at administrere Trusten og betale. Tiltalte er Beneficiary/tilgodesete/kreditor, og Anklageren er i princippet blot et vidne. Praksis i Danske Domstole er dog en noget anden, som vi skal se nærmere på senere. Der foretages nemlig subrogation på baggrund af tiltaltes manglende kendskab til sit eget navn, hvorfor en anden Trust-konstruktion opstår eller skabes. Quasi Trusten er altså ikke andet end en simpel banktransaktion af midler [immaterielle eller materielle] mellem kreditor og debitor. Den er dog ofte forklædt, så den ligner en rigtig Trust, oftest for at facilitere et bedrag og sløre transaktionen. Quasi-Trustens fiktive elementer er: Executor [i stedet for Corpus/formuegodet er der blot "the office of Corpus"], Beneficiary og Trustee.

### **Cestui Que Trust**

En rigtig Trust-konstruktion består af tre dele: Corpus/formuegode, Trustee/administrator og Beneficiary/tilgodesete. Corpus tilhører altid Beneficiary, men kan overgå til Trustee under særlige omstændigheder, som død, forsvinden, osv. Denne Trust-konstruktion kræver altså to levende parter, og kernen i Trusten er altid formuegoder og værdier af materiel natur.

Tilbage til Peter. Nu går han frivilligt hen til Borgerservice. Her begår han en stor fejl. Peter er fra fødslen tilgodesete (Beneficiary), men grundet manglende grafiske talenter, selvtillid og måske forståelse for tingenes rette tilstand, antager han, at Borgerservice er til for ham, og at det er deres opgave at udføre opgaven at lave ham et "PAS". Borgerservice, der 'de jeure' er administrator (Trustee), bliver af Peter nu udpeget til at være direktør (Executor). Det gør, at Peter nu bytter plads med Borgerservice, i det øjeblik han accepterer kontrakten, da han får tilbud om at betale 600 kroner for "PAS". Peter er nu Trustee/administrator, og har fjernet sig selv helt frivilligt fra posten som Beneficiary/tilgodesete, fordi han accepterede at betale for den service, Borgerservice gratis burde levere til ham. Det er kommunens opgave, og de får ca. 13.000 Euro om måneden pr. indbygger fra TDA-Trusten [Finansministeriet så vidt vides - oplysningen er 2. håndsviden fra Tyskland, hvor tallet er verificeret] til lommepege for borgerne i deres kommune. Det ved Peter ikke. Så han betaler, og accepterer derved posten som "Paigan"/Trustee [Pay again]. Det er Executor/lederen af Trusten naturligvis rigtigt glad for, for så kan han sætte sig mageligt tilrette i Beneficiary/tilgodesetes bløde stol og modtage Peters 600 kroners indbetaling. Hvem den egentlige Executor/direktør i denne "PAS" Trust er, vides ikke med sikkerhed, omend det er et kvalificeret gæt: "DANMARKS NATIONALBANK" [der ikke er dansk, ikke en bank og ikke national]. Subrogation i Trust positioner er præcis samme forretningsmodel, der anvendes i alle privatretslige "Domstole".

### **Hvad er dit navn?**

For i dybden at forstå bedraget med sproget, og specifikt med navne, er det nødvendigt at belyse begrebet "stråmand" først. Hvad er en "stråmand", og hvorfor har du fået én tildelt som dansker? Hvor kan vi finde beviset for, at "stråmanden" eksisterer? Her skal vi se på et andet vigtigt dokument, der afslører, hvor omfattende bedraget med dit navn er. Dokumentet er "din" "Fødsels-og Dåbsattest" eller "Personattest".

Ser vi først på "FØDSELS-OG DÅBSATTESTEN", opdager det skarpe øje straks samme konstruktion som i dokumentet "PAS", nemlig at slægtsnavnet/Efternavnet [selvom du aldrig har haft et efternavn – du den levende mand/kvinde har nemlig kun ét navn – ikke to adskilte!] står øverst, og dit navn/fornavn står nederst. Dette er ingenlunde tilfældigt. Denne opsplittning af dit navn i to enheder skaber nemlig et spejlbillede af dig – den

levende mand/kvinde-, og voila, din stråmand er skabt. i de engelsktalende lande er "stråmandens" navn en tilføjelse, som ikke er givet af forældrene og slægtsnavnet, samtidig står "stråmandens" navn med GLOSSA. Eksempelvis: Joe SCHMO BLOCK. Joe er altså den levende mand og SCHMO BLOCK er hans "stråmand". Navnet SCHMO er givet af "Staten". Helt så gennemført enkelt er det desværre ikke i Danmark/DANMARK. Her er reglen mere tilsløret, men ikke desto mindre enkelt nok at spotte. Det, der betegnes "Efternavn", er ikke dit, ligesom din "stråmands" CPR.Nr. ikke er dit. Så Peter Pedersen hedder altså kun Peter. Pedersen er hans slægtshus og ikke hans navn. Når Peter bliver bedt om at sige sit "fulde navn" [ikke at forveksle med en beruset alkoholisk tilstand, hvor man ikke kan sanse eller huske sit navn...], og han så siger: "Peter Pedersen" har han lige vedkendt sig ikke at kende sit navn, ikke at være myndig, og dermed anbragt sig selv som Trustee for Trusten: "PEDERSEN". Hermed har han accepteret ansvaret som Paigan [betal igen] administrator/debitor for Trusten "PEDERSEN".

### **Kirkens rolle**

Efterforskningen viser, at Kirken er den virksomhed, der indfanger de nyfødte drenge og piger, og fører dem ud på havet, under fremmed flag. Dette har alvorlige juridiske konsekvenser. Det er nemlig en overtrædelse af Slaverikonventionen af 1926, der blev underskrevet af Danmark i 1956 [en af de få love, der faktisk er trådt i kraft], og strafbart med op til 12 års fængsel, at indføre andre i fremmed krigstjeneste. Om der er tale om fremmed krigstjeneste skal vi se nærmere på i det efterfølgende.

Tilbage til "FØDSELS-OG DÅBSATTESTEN". Dette dokument er ikke en uskyldig registrering af navnet/navnene et barn får tildelt af sine forældre. Desværre nej. Det er et sindrigt og nederdrægtigt bedrag, som fanger intetanende uskyldige børn og deres forældre i et slaveriforhold, hvor det lille spædbarn omformes til en kommerciel enhed, en skibsregistrering eller et firma. Denne rolle er tildelt Kirken. Det er dem, der udsteder "Fødsels-og Dåbsattesten". De står for "værgeprocessen", kunne man sige. De registrerer fødsler og dødsfald i Kirkebogen eller Ministerialbogen. Hvorfor lige kirken er forfatteren af skibsregistreringen, som dette dokument "Fødsels-og Dåbsattesten" er, kan forklares med, at slaverisystemet udspringer tre steder fra: Vatican City, City of London og District of Columbia [Alle tre er suveræne lande, der har egne love, hævet over alt og alle, og de tre absolutte magtcentre i verden]. "FØDSELS-OG DÅBSATTESTEN", er de facto to tolddokumenter: "Certificate of Origin" - som forklarer, hvor du kommer fra/ hvilken blodlinie barnets gener hidstammer fra, og "Cargo Manifest" - som påviser, at der findes en værdifuld last i det fiktive firma/skib. Du kan sikkert se, uden de store vanskeligheder, at begge termer stammer fra shipping-terminologi. Det er heller ikke tilfældigt. Handel har til alle tider været under Søret/Maritime Law/Law Merchant og længere tilbage Oleron Law. Når du "frivilligt" accepterer, at "det fulde navn" har noget med dig, den levende mand/kvinde at gøre, har du afgivet alle krav på suverænitet/alle rettigheder og goder, der følger med at være en levende mand/kvinde på Landjorden, og taget ophold på et skib til havs under Søret. Dette betyder i praksis, at du skal have tilladelse fra "moderskibet", da du kun er agent uden rettigheder. Som matros på spøgelsesskibet "THE KINGDOM OF DENMARK" har du nemlig kun privilegier som fx. retten til at betale skat, overholde al privatret, overgive ejerskabet af alle dine ting til din ejer, komme i fængsel, hvis det passer din ejer, få en "gratis uddannelse", benytte "hospitaller" [militær enhed/havn, hvor "nye skibe" anløber havn, og dine ejere kan terminere dit liv, tilbageholde dig, tortere dig, foretage eksperimenter på dig]. Kort sagt, velkommen til det usynlige slaveliv, hvor du på overfladen har, hvad der forekommer som frihed, men ved nærmere eftersyn er præcis, hvad opremses ovenfor. Det lille spædbarn adopteres af "Staten", fordi forældrene er "døde" [utrolig heldigt for "Staten" som selv har erklæret dem døde].

Dernæst oprettes en hemmelig Trust med et indskudsbeløb i størrelsesordenen en million dollars. Denne Trust-konto kaldes flere navne: TDA account, Cestui Que Trust, m. fl. Det er denne konto al velfærd i samfundet

udspringer af, og ikke af skatteindbetalinger.

Nu tænker du måske, at det lyder fuldkommen vanvittigt, og at du har dine grundlovssikrede rettigheder som dansker. Forkert! Lov nr 169 af 6. maj 1953 er ikke trådt i kraft, og den gamle rigtige Grundlov er termineret. Al "statslig" ret/bekendtgørelser om lov er erstattet af Uniform Commercial Code, og denne hemmelige kommercielle kode har været fuldt implementeret i alle led af systemet siden 1964. Der eksisterer kun kommercielle kontrakter – tilbud og accept – intet andet. Dette faktum er så altafgørende for at forstå den disharmoni, der eksisterer mellem opfattelsen af samfundets struktur og den faktiske struktur af samfundet, specielt i den magtskabende del af denne. Spørgsmålet er ikke, om disse faktum er rigtige – for de er alle verificerbare. Det virkelige spørgsmål er: "Hvem profiterer af dette slaverisystem, som har overtaget vores Nation, og hvem har implementeret dette systematiske bedrag". Under afsnittet om Domstolene går jeg i dybden med Sø- og Handelsrettens funktion, da denne enhed åbenlyst og indrømmet håndterer og opererer under "International Kommerciel Kontraktlov", [UCC; ordet "International" juridiske tolkning er: "Admiralty jurisdiction", og den begrænser sig ikke længere til EEZ og åbent farvand, da Landjorden er oversvømmet i juridiske termer, og Lands Lov eller Naturretten/Common Law er henvist til en teoretisk eksistens].

### **Kun de døde er skattepligtige**

Som du sikkert begynder at forstå, så er det at kende sit navn lig med at kende sine rettigheder eller pligter, da du ikke kan have begge dele. Enten er du en fiktion = fysisk person, eller også er du en levende mand eller kvinde. Alle "statslige" virksomheder kan kun handle med dig, hvis du vedkender dig at være en fiktion – for de er intet andet end et mirage over havet. Et fiktivt monster. En flyvende Hollænder bemanded af døde matroser. Al "statslig" privatret gælder kun for "fysiske personer" [fiktive ansigtsmasker af døde matroser] og "juridiske personer" [registrerede virksomheder/livløse fiktive enheder]. Det er meget let at tjekke disse faktum mod virkeligheden. Ring til SKATTEFORVALTNINGEN (tidligere SKATTESTYRELSEN, tidligere SKAT – omrokeret 3-4 gange de sidste 3 år), og spørg dem, om en levende mand skal betale skat? Det eneste du får, er larmende tavshed i telefonen... I privatretten er kun "fysiske personer" og "juridiske personer" omfattet [kun fiktioner er omfattet] – hvilket ekskluderer alt levende! I privatretten står følgende maxim: "INCLUSIO-UNIS-EST-EXCLUSIO-ATERIUS" (latin) - "det, som er inkluderet, ekskluderer alt andet!"

### **Ophavsretten til dit navn**

Forestil dig, at du begyndte at udskrive fakturaer i en lind strøm, og at du placerede Coca-Colas logo på dine fakturaer. Det vil unægteligt være godt for din omsætning i en kortere periode, indtil koncernen bag læskedrikken opdagede dit svindelnummer og sagsøgte dig. Da de ikke har svært ved at bevise ophavsretten til både navn og logo, vil du tabe stort, og sikkert få et klækkeligt erstatningskrav på halsen. "Staten" slipper lidt bedre fra sit svindel med dit navn. Da de, så ofte som muligt, anvender dit navn skrevet i GLOSSA, er det jo ikke rigtigt dit navn, men et derivat af dit navn. Du antager derimod, at navnet er dit. Da du helt sikkert ikke har et dokument registreret til dig selv, som beviser, at alle variationer af dit navn er din ejendom, er du prisgivet i forhold til at håndhæve din ophavsret på dit navn. Derfor kan virksomheder og enheder uden besvær stjæle dit navn og anbringe dig i kommercielle kontrakter gennem at placere dit navn på et finansielt instrument [alle kontrakttilbud betragtes som negotiable instrumenter]. Du bliver fanget i kontrakt, både fordi du ikke kender dit navn, ikke kan læse og ikke har sikret din ophavsret til dit handelsnavn [dit navn skrevet med GLOSSA er defineret juridisk som et Trade-Name/Trade-Mark]. En indlysende grund til, at "Staten" skaber en fiktiv enhed, "fysisk person", med et "sammensat navn", som ikke er det rigtige navn på nogen levende, er, at de på denne



måde omgås ophavsretten til navnet. Der er ingen tvivl om, at alle, der er døbt/navngivet af forældre, har fået et navn. Det navn tilhører barnet, og er barnets ejendom hele livet. Det er en stor hindring for dem, der ønsker at profitere og handle med borgere, som var de kvæg på en auktion. For de skal bruge et navn på deres værdipapirer – de værdipapirer, hvor du og jeg er sikkerhed/værdi [collateral] for dem, der har fremstillet disse værdipapirer, og som lever af at handle dem. Alt du sætter din signatur, autograf eller blot en analfabets X på, er et stykke papir der kan omsættes af storbanker til værdipapirer! Jobansøgninger, ubetalte parkeringsbøder, der sælges af banker gennem session, ubetalte lån, fartbøder [bødeforelæg], eksamenspapirer, alt sammen omdannes det af specialiserede “inkassovirksomheder” til CDO’s [Collateralized Debt Obligations] lidt enkelt forklaret bundtet sammen i enheder, gives de et attraktivt navn og et CUSIP-nummer og bruges som sikkerhedsstillelse for eksempelvis et realkreditlån. Blot endnu et tandhjul i slaverisystemets avancerede maskine.

Så både “PAS” og “Fødsels-og Dåbsattesten” anvender et adskilt/opdelt navn og dog sammensat til “det fulde navn”. Lad os se på, hvorfor du skal have legitimation i det hele taget. For nu ikke at fremstille antagelser, så starter jeg med at slå dette ords juridiske betydning op: “legitimation” [den juridiske betydning af ordet legitimation er følgende: “det forhold, at en person fremtræder som berettiget til at udøve en vis råden over et formuegode, selv om vedkommende muligvis ikke er materielt berettiget hertil.” Citat Juridisk Ordborg 14. udgave]. Lad os lige se nærmere på, hvad det faktisk betyder, og hvilke juridiske konsekvenser “legitimation” har. Først slås det fast, at det kun er fiktioner [personer], der skal legitimere sig. Levende har ingen legitimationspligt. Fremtræder betyder, at noget antager en form, det i virkeligheden ikke har, det vil sige, at fiktionen “stråmand” ingen ret har til at eje materielle ting, men kan have en vis brugsret, hvis der fremvises dokumentation herfor [råderetten]. Så det siges ret klart, at ingen, der identificerer sig som en fysisk person/fiktion/død enhed, kan eje nogen formuegode/materiel ting. Subsidiært betyder det, at ingen virksomhed kan eje noget som helst, der udspringer af jordisk materiel natur. Det er en interessant betragtning og ganske afgørende detalje.

“KØREKORT” er et andet dokument, som kan analyseres med stor interesse. I privatretten/bekendtgørelse om færdselsloven hedder det; “at en person kan ansøge om at opnå “KØREKORT”...” Ordet køre er defineret som en kommerciel beskæftigelse, så det at køre på vejen er sidestillet med at drive forretning på vejen. På dette dokument finder vi et par interessante detaljer. For det første er navnet/navnene her også opdelt præcis som på “PAS” og “Fødsels-og Dåbsattesten”. Det er også her, at den “fysiske person” der angives. En anden detalje som, i forhold til jurisdiktion og placering i Trusten, spiller en afgørende rolle er, at “KØREKORT” er registreret med et 8 cifret nummer af “POLITI”. Denne registrering er ikke noget der genereres af “POLITIets” eget register. Dette genereres, som alt andet gennem Postsystemet, via Universal Postal Union (UPU) og Registreret Post/Anbefalet Post. Her genereres et unikt nummer, som registreres i UPU, Bern, Schweiz, som håndterer distribution og validering af alle kommercielle kontrakter. Alle virksomheders CVR-numre er ligeledes intet andet end et Registreret Post nummer. Der hvor det bliver interessant er mere, hvad denne registrering hos en fremmed enhed [POLITI] gør for jurisdiktionen, og hvilken usynlig Trust, der skabes derigennem.

Når Peter anmoder om et “KØREKORT” hos det lokale POLITI, gør han præcis den samme fejltagelse, som ved bestillingen af “PAS”. Han siger med sin handling: “hjælp mig, jeg er umyndig og inkompetent til at håndtere mine rejseaktiviteter på landevejen og har brug for hjælp”. “POLITI” tilbyder gerne en kontrakt til Peter, der, præcis som i eksemplet med “PAS” og borgerservice, placerer Peter i rollen som Trustee/administrator af sin stråmands “PEDERSEN TRUST”. Det betyder også, at Peter nu har indvilliget i at overholde alle de private færdselsregler, som “Staten” har fremstillet, men værre for Peter er, at han accepterer, at “POLITI” nu frit kan tilbyde ham kontrakter i en lind strøm, eller sigte ham for forseelser, han slet ikke behøver have foretaget sig. “POLITI’s” primære rolle er nemlig som auditører for deres ejer at operere under den

juridiske regel: Culpa! [Culpareglen eller objektivt ansvar er i øvrigt “flydende”, idet kravene til agtpågivenhed – eventuelt kombineret med omvendt bevisbyrde – kan være så store, at der kun er ringe mulighed for at undgå ansvar.” Citat Juridisk Ordbog 14. udgave]. Culpa er et privatretsligt princip, der mest hører hjemme i tredje verdens diktaturer, for reglen betyder, at “en person” er skyldig som tiltalt, og ikke nødvendigvis får chancen for at bevise sin uskyld, men kan administrativt idømmes en “passende straf”. Et UCC princip, der tjenes styrtende summer på i virksomhederne POLITI og DOMSTOLE. De fleste Politidirektører får store bonusser, såfremt de når et vist budget. Her forsvinder enhver forestilling om retssikkerhed. Ligeledes at “Færdsels-POLITI” har til opgave at sikre orden og fred på vejene... Faktum er, at “POLITI’s” opgave er at tilbyde kommercielle kontrakter i form af: “Bødeforelæg”, “sigtelser for overtrædelse af xxx”, samt skabe et effektivt skræmmebillede af konsekvenserne for ikke at betale og makke ret. Praksis i dag hos “POLITI”, hvis en “person” standses i trafikken og nægter at vise “KØREKORT” eller anden legitimation, er ofte at “POLITI” slår ruden ind, hiver “personen” gennem glassplinterne, pebersprayer vedkommende og fører vedkommende bort i håndjern, til “stationen”, hvor ”personen” ved tvang skal afgive blodprøve mm. Har du et billede af et retssamfund i hovedet, så passer denne præsentation ikke særligt godt på det billede – men skifter du din antagede forestilling om et retssamfund og borgerens rettigheder ud med billedet af et Piratskib, hvor en ulydig slave ikke makker ret og straffes af kaptajnens håndlangere for mytteri, så står billedet knivskarpt i fokus.

### **Hvorfor skal du identificere dig**

Det skal alle “personer”, fordi de, som matroser på spøgelsesskibet, skal have tilladelse til at operere på vegne af deres ejer. Da du ikke ejer noget som helst, skal du have en “licens”, fordi du ligesom skibsejeren opererer under fremmed jurisdiktion, når du er på Landjorden. Lad os se på et konkret eksempel, og vi bliver på vejene. Din bil, som ikke er din for eksempel. Find “din” “REGISTRERINGSATTEST” frem og se godt på den. Især punkt C4 er interessant, hvor der tydeligt står: “Indehaveren af Registreringsattesten er ikke hermed identificeret som civilretslig ejer af køretøjet”. Først – hvad er en “REGISTRERINGSATTEST”? [ordet “registrator” betyder at give til Kongen, og en attest er en kvittering] Så hvad betyder det ‘de facto’ for dig og din bil, når du registrerer den til “MOTORSTYRELSEN”?

Vi bruger igen Peter som eksempel. Han har købt en dyr Mercedes Benz til 850.000.- danske kroner. Bilen er betalt kontant, og Peter har kvitteringen for købet hos forhandleren. Peter er naturligvis i den overbevisning, at bilen nu er hans ejendom. Det er den sådan set også, lige indtil det øjeblik, hvor han, af manglende indsigt, forståelse og evne til at læse privatretslige regler, antager, at han skal “registrere” bilen for at måtte færdes på landevejene i Nationen Danmark. Peter får ingen henvendelse fra “MOTORSTYRELSEN”, der siger, at han skal indregistrere sin bil [meget vigtig pointe] – det er Peter selv, der antager dette fejlagtigt. Her placerer han igen sig selv i en Trustee/administratorrolle, indrømmer sin egen inkompetance, og anmoder det private firma “MOTORSTYRELSEN” om hjælp. Det, der sker nu, er en lidt anden proces end de to tidligere Trust eksempler af én vigtig grund: Der er nu tale om et formuegode eller en værdigenstand [bilen]. Det skaber en anden Trust nemlig en Cestui Que Trust. De tre elementer i Trusten er: Corpus [bilen = formuegoden], Trustee = Peter og Beneficiary = ”MOTORSTYRELSEN” [eller dette private firmas faktuelle ejer – hvem det så end er?]

Peter går hen på “MOTORKONTORET” for at registrere sin bil og få et par “lovlige” nummerplader. Da Peter ikke har lært at læse GLOSSA, eller forstå finurlige juridiske formuleringer som C4 på “REGISTRERINGSATTESTEN”, ser han ikke den smækfælde, han er på vej ind i. I det øjeblik han beder om at indgå kontrakten om registrering af sin bil, forærer han bilen til “MOTORSTYRELSEN”, og får til gengæld følgende: En kvittering på, at han har overgivet sin ejendom/formuegode/bil til “MOTORSTYRELSEN” i form af en

“REGISTRERINGSATTEST”, en kvittering for leje af nummerplader [Pladerne er nemlig heller ikke Peters, de er kun til låns, for at “POLITI” kan identificere “køretøjer”, som de har jurisdiktion over] pligt til at betale vægtafgift årligt eller halvårligt, pligt til at betale grønne afgifter forbundet med bilen, pligt til at forsikre “MOTORSTYRELSEN” ny erhvervede ejendom i form af en Mercedes Benz, pligt til at vedligeholde og betale for al vedligehold og service på bilen, pligt til at overholde alle privatretslige færdselsregler og betale alle tilbudte kontrakter af firmaet “POLITI”, men han får også retten til at bruge bilen [derfor ordet: “registreret bruger” på attesten]. Hvad Peter ikke ved, for det sker skjult og uden Peters kendskab, er, at “MOTORSTYRELSEN” straks opretter et værdipapir på deres nye ejendom, som de nu begynder at tjene penge på gennem et kompliceret system af “assets securitization”. Tranch er et andet udtryk brugt om samme måde at håndtere en gruppering af værdipapirer til spekulative formål. Det er lidt som en statsobligation, der har en begrænset levetid, for det har en bil også, og normalløbetiden er fem-syv år. Disse værdipapirer tilbydes til salg, og de store internationale banker køber dem som nogle af de sikreste værdipapirer, for hvem betaler ikke sin vægtafgift mm? Pointen er, at Peter’s bil nu er ejet af ukendte storinvestorer i form af gigantbanker. Disse banker er nu trådt ind i rollen som Beneficiarys/ tilgodesete, og Peter er efterladt på posten, hvor han skal betale om og om igen. Peter nåede at eje sin bil mindre end én dag, før han frivilligt gav ejerskabet væk. Tror du ikke på denne oplysning, så ring til “MOTORSTYRELSEN” og bed dem dokumentere på skrift, at du ejer din bil.... Det garanterer jeg dig, det får du aldrig. Det vil de under ingen omstændigheder give dig – hvorfor mon?

Ser vi nærmere på dokumentet “REGISTRERINGSATTEST” falder øjet over flere sproglige bedrag. Under punktet: “Anvendelse” står der, såfremt bilen er registreret som “personbil” [også et absolut oxymoron/paradoks, da ingen ansigtsmaske vil være i stand til at betjene endsige “køre” en bil på en vej] “Privat – Personkørsel”. Igen her et oxymoron. Ordet Privat betyder det modsatte af Offentlig, ikke omfattet af offentlige regulativer – hvorimod Personkørsel er taxikørsel og en entydig erhvervs aktivitet. Man kan ikke sammensætte de to ord og så have en meningsfuld udtalelse! Der kunne ligeså godt stå: Firkantet kugle. Privat-Personkørsel er fuldkommen meningsløs vrøvl! Dernæst er hele layoutet bestående af 26 farvede bokse, som teksten er anbragt i. En boks er defineret som en Rubrik typografisk, og ordet Rubrik [Latin: Rubica] betyder “rødkridt overskrift” indikerer et nyt selvstændigt dokument. Bokse på et dokument har ingen jurisdiktion med hinanden, med mindre de alle er bundet sammen af sidetal, hvilket ikke er tilfældet på “MOTORSTYRELSEN” fiktion af et dokument: “REGISTRERINGSATTEST”. Dokumentet er derudover fyldt af tekst skrevet i GLOSSA. “POLITI’s” “VÅBENTILLADELSE” er et lige så ugyldigt dokument, der på ingen måde kan læses eller give mening på dansk. “MOTORSTYRELSEN” CVR. Nr er ophørt med at eksistere per otteogtyvende juli totusinde og nitten [28.06.2019] Hvorfor driver de så stadig forretning?

## **Hvad er en Stat?**

Først er den strengt juridiske definition på Stat følgende: “Folkeretlig betegnelse for et samfund, der navnlig er karakteriseret ved, at der findes en magt (regering), der har effektiv kontrol over et territorium. Undertiden tilføjes at denne kontrol skal have en vis stabilitet og kunne udøves uafhængigt” [Juridisk Ordbog 14. udgave]. Så er “DANMARK” en stat? Er Danmark en stat? Præmissen jævnfør Juridisk Ordbog erklærer entydigt, at en stat er baseret på folkeret – altså ikke privatret, som alle “statslige” virksomheder under “THE KINGDOM OF DENMARK” opererer under. Dernæst, at der findes en magt/kontrol over territoriet [regering er ikke ordentligt defineret, så lad mig præcisere det. De facto regering kan være private virksomheder, som “DANMARK” er styret af, og de facto betyder kun, at de for øjeblikket optræder i rollen som regering, men ikke at de faktisk er lovlige magthavere eller har deres magt/autoritet fra folket eller på Landjorden. Fordi “FOLKETINGET” er en virksomhed/fiktion, har de ingen reel jurisdiktion til at udøve magt over territoriet. De kan kun, som fiktioner/

virksomheder, operere under Maritim jurisdiktion [betegnelsen er mere korrekt: International jurisdiktion, hvor spillereglerne er UCC], som kun gælder på havet i EEZ området. Af indlysende grunde er "FOLKETINGET" hverken lovligt eller gyldigt. De er kun en virksomhed [uanset ejerforhold], og opererer under Uniform Commercial Code, og kan derfor umuligt have magten på Landjorden, hvor folkeretten opererer! De kan umuligt have kontrollen over Hæren og Flyvevåbenet, men indrømmes en vis styring over Flåden indenfor EEZ.

Så hvis en stat er folkeretslig, har "FOLKETINGET" status som besættelsesmagt – det kan ikke udtrykkes tydeligere og enklere, da de ikke er nogen de jure regering, og ingen jurisdiktion har på Landjorden. Det udgør noget af et dilemma for kontrollen over territoriet – med mindre man forstår hvad ordet territorie faktisk betyder. Betydningen forklares senere i detaljer! Hæren har derfor ladet en fremmed virksomhed, som er en vandbaseret besættelsesmagt, udøve de facto kontrol over et landområde, Nationen Danmark, uden at de har nogen lovlig jurisdiktion hertil. Beviserne burde være indlysende for læseren på dette tidspunkt!

En stat kan ligeledes defineres som en organisation med en prins [en chef for en gruppe af mænd], der har suverænitet over et geografisk område mere eller mindre afgrænset område [denne tolkning af afgrænset område giver meget mere mening senere i teksten, hvor jeg forklarer begrebet territorium]. Folkeretten afgrænser staten i juridisk henseende som en abstrakt størrelse med terretorial magt og institutioner til at udøve denne magt. I følge sociologen Max Weber kan en stat defineres som den organisation i det menneskelige samfund, der succesfuldt gør krav på at have monopol på legitim vold."

Tager man den privatretslige betydning af ordet "STAT" får man endnu tydeligere fokus på problemets omfang. "UNITED STATES OF AMERICA INC". Er her tale om stater i forening? Er der tale om et udelukkende amerikansk fænomen? Er virksomheder registreret i "US SECURITY AND EXCHANGE COMMISSION's" EDGAR database alle sammen defineret som "STATS" og er "THE KINGDOM OF DENMARK" dermed en stat i "UNITED STATES OF AMERICA INC"? Eller er der blot tale om endnu et sprogligt bedrag, som ingen har stillet spørgsmål ved? Den tilstand man mentalt er i, når man antager at vide, uden faktisk at gøre det? "A state of mind"? Noget der kun eksisterer i forestillingen om en ting og ikke tingen selv i sin materielle virkelighed? Dette er så vigtige spørgsmål, at Forsvarskommandoen og Forsvarets Efterretnings-tjeneste bør afsætte alle ressourcer for at afdække faktum. Uden disse svar er Forsvaret forsvarsløst mod det bedrag og den invasionsstyrke, som har taget magten, uden at have retten til den!

### **Invasionsstyrkens historiske forberedelser**

Skal vi danne os et overblik over denne besættelsesmagts vej til kontrollen i Danmark og i resten af verden, skal vi først se på det grundlag, der muliggjorde denne invasion. Det er nemlig en invasion, der er foregået i næsten samtlige lande i Verden. Det er en strategi, som første gang ser dagens lys på skrift i det Top Hemmelige Bilderberg/CIA dokument: "Silent weapons for quiet Wars". Dokumentet er en "Operations Research Technical Manual TW-SW7905.1", dateret maj 1979. Dokumentet er en erklæring af "Third World War", som udkæmpes skjult med biologisk krigsførelse gennem "Silent weapons" (Corona-virus/ 5G/ Geoengineering). At denne krig føres af en besættelsesmagt, og hvem denne besættelsesmagt faktisk er, finder vi endnu flere evidenser for i John Perkins selvbiografi: "Confessions of an economic Hitman" fra 2004. Men starten af denne 3. verdenskrig dateres til omkring 1913 i Amerika, da Federal Reserve Bank så dagens lys. For denne 3. verdenskrig er, som alle større krige, primært et spørgsmål om økonomi og penge.

For at forstå fjendens våben er det nødvendigt at se på, hvorledes "PENGE" skabes. Valuta/likviditet/bank = Currency [current sea] Liquidity [flydende] Bank [riverbank- place where the sea and river meet] er alle udtryk

hentet fra havets jurisdiktion. Penge, som vi kender dem fra nutidens forretningsverden, er to ting. Den første er blot digitale tal på en computerskærm. De har deres udspring af princippet om “fraktioneret reserveudlån” [Fractional banking], og er lidt simplificeret forklaret det forhold, at når Peter sætter 1.000,- kr ind på sin bankkonto [som ikke er hans egen konto], så kan “banken” udlåne 90% af det beløb altså 900,- kr.. Peters indskud har altså givet “banken” mulighed for at skabe 900,- kr kredit ud af den blå luft. På denne måde har den samlede danske bankverden i 2019 udlånt/skabt mere end 1.000.000.000.000,- kroners kredit ud af ingenting. Denne likviditet baserer sig ikke på nogen reel værdi, ej heller er den knyttet til noget formuegode eller anden type værdigrundlag. Den er fuldkommen 100% fiktion.

Den anden er, når “DANMARKS NATIONALBANK” sætter pengesedler i omløb. Den proces er noget mere kompliceret. Når nu “THE KINGDOM OF DENMARK” har adopteret et lille nyt skibsmedlem og overtaget forældremyndigheden over et barn, opretter de en TDA-trust konto. Den million dollars, der deponeres herpå, er ikke baseret på guld eller sølv, men blot tal på en computerskærm – i banktermer; kredit. Da barnet først bliver myndigt ved sit 21. år, har “DANMARKS NATIONALBANK” altså god tid til, at formueforøge beholdningen på den nye “matros” livsudgiftskonto. Denne konto skulle være til at varetage alle udgifter i en “statsborgers” liv, men praksis er blevet en anden. Da denne nye “matros” kun er en “fysisk person” og dermed skattepligtig, regner “DANMARKS NATIONALBANK” med en stabil livslang skatteindbetaling, foruden alle de afgifter, moms, mm., der ligeledes dirigerer likviditet tilbage i pengemaskinen til dens ejere. Dette skaber en sikkerhed for udstedelsen af pengesedler, da disses værdi er bundet til borgerens betalinger. Selve processen er dog mere kompliceret end som så. FINANSMINISTERIET, som ligeledes er registreret i “US SECURITY AND EXCHANGE COMMISSION’s” EDGAR register som en “foreign institution”, tilbyder “STATSOBLIGATIONER” til storbankerne, på baggrund af “borgernes” skattepligt og dermed deres løfte om at betale fremtidens gæld gennem skatter [gældsættelse af fremtiden], og storbankerne, eksempelvis “DEUTSCHE BANK”, køber disse obligationer. Men de betaler med en check, ikke kontanter. Denne check indløses så af “DANMARKS NATIONALBANK”, og “presto” grundlaget for at trykke pengesedler er tilstede, og disse sedler udlånes så mod renter til “FINANSMINISTERIET”. Hele denne pengeskabende maskine er idiotisk i sin konstruktion af en simpel grund: Der vil på et givet tidspunkt i tid, altid være dobbelt så meget gæld, som likviditet i systemet. Det fører til den endeløse række af “økonomisk ekspansion” og “deflation”. Booms and busts. Efter dette princip, er penge kun kredit med akkumulerede renter [gæld]. Dette bankprincip danner grundlaget for bankernes største indtægtskilde og største scam med verdensøkonomien: “FISHING”.

Fishing er det koncept, at man i ekspansionstider låner meget mere ud til den enkelte, end den enkelte kan betale tilbage [husk at kredit altid skal betales med renter, og at renter er bankens sikkerhed, for at du aldrig kan betale alt tilbage, for de ekstra penge findes ikke – de skal lånes i eksistens – omend ikke nødvendigvis af dig som låntager]. Når en låntager har forlånt sig og købt eksempelvis et hus, som låntager “skylder” banken penge for, og der kommer en finansiell nedgangsperiode, kan låntager muligvis ikke betale sine forpligtelser, og banken overtager formuegodet/huset. [Iligesom bilen har låntager aldrig ejet huset, for ingen “fysisk person” kan eje noget som helst, og vi ser dette fishing princip danne grundlaget for at tilrane sig alle formuegoder på hele kloden. Kort sagt; bankerne ejer jorden.] Gennem denne fishing strategi, med planlagte høj- og lavkonjukturer, fisker bankerne gradvist men sikkert alle materielle goder til sig og tager ejerskab over stort set alt.

### **1933 – verden erklæres konkurs**

Vi skal lige se på en meget vigtig information, der går forud for implementeringen af Centralbanksystemet globalt. En af arkitekterne for “FEDERAL RESERVE BANK”, Edward Mandell House, måske bedre kendt

under øgenavnet Colonel House. Her er et kort uddrag af hans præsentation til præsident Woodrow Wilson om planerne for Amerika og senere hele verden. [Gengivet på originalsproget]:

“Very soon, every American will be required to register their biological property (children) in a national system designed to keep track of the people and that will operate under the ancient system of pledging [*“a bailment of goods to a creditor as security for some debt or engagement. A bailment or delivery of goods by a debtor to his creditor, to be kept till the debt be discharged” BLD 4.th Edition*]. By such methodology, we can compel people to submit to our agenda, which will affect our security as a charge back for our fiat paper currency.

Every American will be forced to register or suffer being able to work and earn a living. They will be our chattels (property) and we will hold the security interest over them forever, by operation of the law merchant under the scheme of secured transactions. Americans, by unknowingly or unwittingly delivering the bills of lading (Birth Certificates) to us will be rendered bankrupt and insolvent, secured by their pledges.

They will be stripped of their rights and given a commercial value designed to make us a profit and they will be non the wiser, for not one man in a million could ever figure our plans and, if by accident one or two should figure it out, we have in our arsenal plausible deniability. After all, this is the only logical way to fund government, by floating liens and debts to the registrants in the form of benefits and privileges.

This will inevitably reap us huge profits beyond our wildest expectations and leave every American a contributor to this fraud, which we will call “Social Insurance”. Without realizing it, every American will unknowingly be our servant, however begrudgingly. The people will become helpless and without any hope for their redemption and we will employ the high office (presidency) of our dummy corporation (USA) to forment this plot against America.” Colonel Edward Mandell House. [Edward Mandell House havde ingen traditionel militær uddannelse eller tjeneste, men var tilknyttet Vatikanets militære gren: Jesuitterne, og måske han fik sin “rang” fra deres skyggehær.]

Nu er der ofte lang vej fra store planer til faktisk implementering, og mange forhindringer stod i vejen, før de planer, Edward Mandell House talte om, var færdigstøbte og klar til implementering. Folket havde guld og sølv som penge, og næsten al handel var baseret på disse råvarers værdi. Så den 1. verdenskrig havde, set fra centralbankernes perspektiv, kun det formål at udtømme de dengang suveræne staters likviditet. Kort efter fulgte det store børskrak på Wallstreet i 1929, der iscenesatte den store amerikanske depression. Nu begyndte de store banker at opkøbe småbanker [24.000 registrerede banker i Amerika før Wallstreet krakket 1929 og kun 14.000, i 1933], og en centraliseringspolitik medførte få, men meget store banker. Et par af dem var JP Morgen og Goldman Sachs – banker, der stadig spiller en nøglerolle. Grunden var lagt for et nyt monetært system baseret på debet og kredit. Det eneste, der stod i vejen, var, at befolkningen stadig havde relativt store reserver af guld- og sølvmonter. Det måtte ændres. Så da Franklin Delano Roosevelt i 1933 bad Amerikanerne aflevere al deres guld til regeringen, var en af de sidste forhindringer for implementeringen af slaverisystemet Edward Mandell House havde skitseret for Woodrow væk. I 1933 i USA vedtoges; “US Securities Act af 1933, 27. maj”, som åbnede vejen for centralbankernes verdensherredømme, og implementeringen af det verdensomspændende bedrag. Dette bedrags grundsten var og er, at flytte jurisdiktionen fra landjorden til havet. Det inkluderede næsten alle verdens lande. Her skulle alle indbyggere nu have tilladelser til alt, som Edward Mandell House’s brev viste, og medførte udstedelsen af blandt andet; "FØDSELS-OG DÅBSATTESTEN" og begreberne: “person”, “skat”, “kreditor” og “debitor” ser dagens lys, og deres betydning kommer til at transformere samfund over alt. Grundlaget for en global invasion og fjernelsen af Nationers suverænitet er lagt.

I vores nation får vi i 1936 “DANMARKS NATIONALBANK”. Af “lovgivningsgrundlaget” af 1936, hvor det sort på hvidt erklæres, at denne enhed hverken er skattepligtig, ansvarlig juridisk for sine handlinger og

dispositioner, ingen kontrol er underlagt, ingen dokumentationspligt har, ingen regnskabspligt har og frit, som den eneste kan trykke så meget valuta, den finder passende. Det er interessant at notere sig, at denne kommercielle enhed er fritaget og hævet over anden "statsret". Hvorfor mon det? Og... hvordan kan det lade sig gøre, hvis "statslig legislation" er nationens øverste "love"? Svaret er naturligvis, at "statsret" kun er at sidestille med Coca-Colas personalepolitik, og derfor kun gælder ansatte i Coca-Cola koncernen. Denne statslige privatret er ikke den højeste jurisdiktion, der må derfor eksistere en højere jurisdiktion. Dronning Margrethe den II er et andet eksempel på entiteter, der er fritaget fra "statsretten" - hun er, som det skrevet står, "fredshellig". Ser vi nærmere på hvilken jurisdiktion, der kan være tale om for de to enheder, støder vi på Naturretten/Folkeretten/Natural Law. Naturretten er i Juridisk Ordbog 14. udgave defineret således: "Naturretten er en betegnelse for en retsorden, der ikke henføres til menneskelig fastsættelse, men begrundes i højere værdier og normalt indrømmes en gyldighed over den menneskeligt fastsatte, positiv ret." [Begrebet: positiv ret betyder udelukkende, at der er tale om en positioneret ret - ikke en værdibetegnelse for retten]. "Normalt indrømmes" skal forstås i den kontekst, at såfremt der henvises til levende mænd og kvinder på landjorden, er Naturretten den højeste jurisdiktion, men såfremt der er tale om fiktioner/fysiske personer, er den ikke.

Hvordan får man en hel verden til pludselig at acceptere nye begreber som; "person, skat, kredit, debet" - et spørgsmål, der er lige så irrelevant, som hvordan kan virksomheder sælge lorteprodukter og få folk til at betale for dem alligevel? Reklame. Gentagelse og modebilledet. Kort sagt begrebet "Social Ingeniering". Får centralbankerne, som på nuværende tidspunkt er vores hovedmistænkte bagmand, først fat på meningsdannerne og lovgiverne i et givent land, så har de frontfigurerne i deres strategi og implementeringsplan på plads. Man kan jo helt enkelt spørge sig selv: "hvem betaler politikernes løn? Hvem udsteder de "penge" samfundet bruger"? Kunne man forestille sig, at denne nærmest uindskrænkede magtposition kunne misbruges og friste til magtmisbrug for egen vindings skyld? I givet fald, ville det ikke være første gang i Verdenshistorien, det skete. Betaler man først embedsmænd, politikere og andre offentligt ansatte, så er vejen ikke så lang til en fuld kommercialisering af disse enheder til en virksomhedsstruktur, hvor bundlinje er eneste mål. Men det er ikke specielt lukrativt kun at drive forretning med andre større virksomheder, for de er talmæssigt ubetydelige. Der, hvor forretning virkelig kunne blive profitabelt for centralbankerne, er, hvis de kunne drive forretning med samtlige af en nations indbyggere. Her støder de bare på et juridisk problem. En forretning/virksomhed, som er en fiktiv enhed, kan ikke danne gyldig kontrakt med en levende mand/kvinde. Kontrakt kan kun indgås af lige parter. Gyldig kontrakt har fem præmisser, der skal opfyldes: tilbud, udveksling af goder/ytelser, forudsætninger og betingelser, accept og signaturer. Derfor skabte centralbankerne og deres konspiratorer en genial plan. De lavede/laver de levende mænd/kvinder om til fiktioner: fysiske personer [juridisk sidestillet med virksomheder] og gennem denne enkle handling fanger man hele verden i et usynligt slaveriforhold, hvis... ingen er intelligente nok til at gennemskue bedraget. Nu kan alt operere i fuld fiktion. Dette er gældsslaveri og strafbart med op til 12 års fængsel. Det er også landsforræderi af værste slags, for de magthavere, der har tilladt dette at ske.

### **Danmark er pure opspind**

Vi er alle sammen blevet bedraget godt og grundigt. Selv navnet på vores nation er en løgn. Alle "danskere" ved med fuldkommen sikkerhed hvad, "Danmark" er. Problemet er bare... at det er forkert!

"Danmark" eller "THE KINGDOM OF DENMARK" er nemlig intet andet end en virksomhed ejet af "DANMARKS NATIONALBANK" og åbent hav udenfor territorialfarvandet rundt om landmassen bestående af Vendsyssel, Jylland, Fyn, Sjælland, Bornholm og alle øerne. Der er altså ikke på nogen tænkelig måde tale om landjorden af ovennævnte landsdele! Det er ikke min definition på navnet "Danmark", den er at finde over alt i de legislative tekster fra "staten". Her er definition på navnet "Danmark" at finde over alt, og alligevel har ingen bemærket det? Her er den ordret gengivne definitionen fra Retsinformation.dk:

"Danmark" betyder Kongeriget Danmark, herunder ethvert område udenfor Danmarks territorialfarvand, som i overensstemmelse med folkeretten i dansk lovgivning er eller senere måtte blive betegnet som et område, indenfor hvilke Danmark kan udøve sine suverænitsrettigheder med hensyn til efterforskning og udnyttelse af naturforekomster på havbunden eller i dens undergrund og de overliggende vande og med hensyn til anden virksomhed med henblik på efterforskning og økonomisk udnyttelse af området; udtrykket omfatter ikke Færøerne og Grønland."

Lad os først få styr på de sproglige faktum i ovennævnte. Der står at "Danmark" (I anførselstegn, hvilket betyder at det ikke er forfatterens eget udtryk/ophavsret, hvorfor det citeres som tilhørende andre) Der er altså ikke tale om at "Danmark" sidestilles med Kongeriget Danmark [THE KINGDOM OF DENMARK]. Der siges ikke, at "Danmark er "THE KINGDOM OF DENMARK". Der står ordret blot at forfatteren af teksten ( Retsinformation.dk) erstatter betydningen med: "Kongeriget Danmark". Her opstår blot et problem. For intet sted er Kongeriget Danmark nemlig registreret eller beskrevet som en faktisk enhed, med mindre man leder på den den engelske version af "THE KINGDOM OF DENMARK", for så får vi en registrering I US Security and Exchange Comission's database Edgar. Under civilretslig maxim: "INCULSIO·UNIS·EST·EXCLUSIO·ALTERIUS" oversat: "Det ene som er inkluderet ekskluderer alt andet." kan vi konkludere entydigt, at "Danmark" ikke også er "Kongeriget Danmark" for det ene udelukker det andet. De kan ikke begge være sande navne. Derfor når teksten siger: "Danmark" betyder Kongeriget Danmark står det indlysende klart, at forfatteren har jurisdiktion over navnet Kongeriget Danmark men ikke "Danmark", baseret på en stringent sproglig analyse af den faktuelle teksts mening. Der er altså kun tale om Kongeriget Danmark. Hvad er Kongeriget Danmark så?

Teksten fortsætter med at beskrive hvad "THE KINGDOM OF DENMARK" er; "herunder" alene det ord forekommer den opmærksomme læser bizart og fremmed. Et mærkeligt ordvalg. Med mindre man står på dækket af et skib og beskriver havet under skibets køl. Så giver ordet "herunder" rigtig god mening. "Herunder skibets køl er åbent hav". Men det bliver mærkeligere endnu. Teksten fortsætter således: "herunder ethvert område udenfor Danmarks territorialfarvand", Det ekskluderer altså indre farvand og ydre farvand og efterlader kun og udelukkende åbent hav [international jurisdiction/admiralty] Hvis der var tale om faktisk landområde, ville en beskrivelse af kontinentalsoklen, landjorden, indre og ydre farvand være nævnt – det er ekskluderet og ikke nævnt! Det er en ekstrem vigtig detalje. Det baserer sig ikke på en forglemmelse, for denne definition har jeg fundet over 10 steder i referancer til definitionen af "Danmark". Tjek det selv!

Men det bliver endnu mere paradoksalt. Hvis du tænker på et piratskib og en bande sørøvere, så giver den efterfølgende tekst langt mere mening. Teksten fortsætter:

"som i overensstemmelse med folkeretten i dansk lovgivning er eller senere måtte blive betegnet som et område, indenfor hvilke Danmark kan udøve sine suverænitsrettigheder med hensyn til efterforskning og udnyttelse af naturforekomster på havbunden eller i dens undergrund og de overliggende vande og med hensyn til anden virksomhed med henblik på efterforskning og økonomisk udnyttelse af området:"

Når der henvises til "folkeretten i dansk lovgivning" opstår der virkelig komplikationer. Folkeretten omhandler nemlig territorier. Ordet "territorium" betyder følgende jævnfør Blacks Law Dictionary 4th edition: "a part of a country separated from the rest and subject to a particular jurisdiction." Et Territorium er altså ikke en enhed, men en del (stor eller minutiøs) af en samlet enhed, og denne del har særstilling (jurisdiktion/regler). Dernæst er ordet "dansk" problematisk, for det har ingen definition eller kontekst med resten af teksten, da "Danmark" er ekskluderet jævnfør ovennævnte konstatering. Sidst men absolut ikke mindst ordet: "lovgivning". Her er tale om et falsum. Når "THE KINGDOM OF DENMARK" er en registreret virksomhed ejet af "DANMARKS NATIONALBANK" er det udelukket at denne virksomhed kan lave nogen som helst gældende love. Ingen virksomhed kan lave og vedtage endsige lovligt håndhæve med vold og magt nogen privatretslig regel, for virksomheder kan kun lave firmaregler og personalepolitik – ikke love! Med mindre der er tale om



skibsregulativer gældende udelukkende for besætningen på skibet "THE KINGDOM OF DENMARK" I hvilket fald man med rimelighed kan påberåbe sig skibssuverænitet og kalde regulativerne "love".

Pirat referancerne bliver endnu tydeligere i den følgende tekst:

**“er eller senere måtte blive betegnet som et område, indenfor hvilke Danmark kan udøve sine suverænitetsrettigheder med hensyn til efterforskning og udnyttelse af naturforekomster på havbunden eller i dens undergrund og de overliggende vande og med hensyn til anden viksomhed med henblik på efterforskning og økonomisk udnyttelse af området.”**

For at få mening ud af sætningen; **“er eller senere måtte blive betegnet som et område, indenfor hvilke Danmark kan udøve sine suverænitetsrettigheder”** må vi vende den på hovedet. Betragtes sætningen forfra i konteksten "THE KINGDOM OF DENMARK" beskriver sit jurisdiktionsområde, giver sætningen ikke meget mening. Det giver ingen mening at udvide suverænitetssområdet på havet, for havet er åbent farvand. Men... Tolkes teksten vendt på hovedet i forhold til betragtningssvinklen, altså "THE KINGDOM OF DENMARK" er et sørøverskib, hvis jurisdiktion og territorie er åbent hav, og der søsættes landgangsbåde med bevæbnede pitater, der beordres til at hæрге, stjæle, voldtage og plyndre alle naturressourcer med henblik på økonomisk udnyttelse af en landbefolkning [indlændinge], så giver sætningen igen klar mening.

Den sidste sætning skærer alt ovenstående ud i krystalklart kontekst:

**“udtrykket omfatter ikke Færøerne og Grønland.”**

Hvis beskrivelsen af hvad "Danmark" er eller ikke er, var enkel og ligetil, som eksempelvis: "Isle of Man betyder øen; Isle of man", så var der ingen mulighed for misforståelser eller antagelser, baseret på løgn og bedrag. Derfor kan min entydige konklusion kun være, at "Danmark" intet har med noget landområde at gøre, når det kommer til "THE KINGDOM OF DENMARK" jurisdiktionsområde eller suverænitetssområde. De har ikke jævnfør ovennævnte beskrivelse noget som helst landjord at stå på, kun åbent hav. Det udgør et enigma. Et gigantisk bedrag har været trukket ned over øjnene af befolkningen på landjorden af nationen. Hvad vores Nation faktisk hedder vides ikke, det vides kun med sikkerhed, at det ikke er "Danmark".

Faktum nummer 1: "Danmark" er en virksomhed ejet af "DANMARKS NATIONALBANK" med navnet: "THE KINGDOM OF DENMARK". Verificering af faktum: Denne virksomhed "THE KINGDOM OF DENMARK" står registreret i US Security and Exchange Commission's Edgar database som en "Foreign Official Institution". Altså et fremmed kontor, hvorfra der drives forretning (ordet institution betyder: "the term "institution" is sometimes used as a descriptive of an establishment or place where business or operations of a society or associations is carried on." or ordet: "Official" betyder: "Pertaining to an office").

Faktum nummer 2: "THE KINGDOM OF DENMARK" er ejet af "DANMARKS NATIONALBANK" og beliggende på adressen: "KINGDOM OF DENMARK c/o of Danmarks Nationalbank Havnegade 5 DK-1093 Copenhagen K Denmark"

Faktum verificering: Oplysningerne er fra "DANMARKS NATIONALBANKS" Information memorandum, THE KINGDOM OF DENMARK, Program for the Issuance of Debt Instruments"

Faktum nummer 3: "udenfor Danmarks terretorialfarvand" betyder åbent internationalt hav.

Faktum nummer 4: Der er i privatretten og Romerretten et maxim der stadfæster følgende regel: "INCULSIO·UNIS·EST·EXCLUSIO·ALTERIUS" oversat: "Det ene som er inkluderet ekskluderer alt andet." Det vil sige, at når terretorialfarvandet rund om piratskibet "THE KINGDOM OF DENMARK" er det inkluderede, ekskluderer det alt andet. Dermed er intet land, ingen ø, intet indre farvand omfattet af nogen som helst forbindelse til "Danmark".

Vi er altså blevet forledt til at tro, at vores fædreland hedder "Danmark" men faktisk ved vi ikke om det er sandt. Faktuelt ved vi ikke, hvad landet og øerne vi er født på hedder. Vi kan antage, at vi ved det, men vi ved det ingenlunde faktuel!

Hvad vi derimod med 100% sikkerhed ved nu er, at "THE KINGDOM OF DENMARK" har intet med vores fædreland at gøre, og at samtlige privatretslige regler udformet af det private firma og dets underselskaber udelukkende gælder for åbent hav udenfor indre og ydre farvand rundt om vores fædreland. Det er faktuel, hvad spøgelsesskibet selv nedskriver af definitioner på deres jurisdiktionsområde. Derfor er vores nation besat af en fremmed piratvirksomhed med navnet: "THE KINGDOM OF DENMARK".

Om denne fremmede invasive parasit faktisk har erklæret "Terra Nollis" over affaldsøen Amager, er jeg ved at undersøge til bunds. Det giver virkelig god mening, hvis det er tilfældet. Det kan være årsagen til at stort set alle statslige virksomheder har deres militære adresser lokaliseret på og omkring Slotsholmen, Københavns havn og den kunstige affaldsø Amager. Det kan antages som en tese, at Slotsholmen, som efter sigende skulle være den ældste borg i Københavnsområdet [Køb en Havn – hvem har købt og hvem har solgt?] beliggende på Slotsholmen som er en ø ligesom Amager, faktisk er udgangspunktet for produktionen af affaldsøen Amager. At der gennem århundreder har været smidt affald ud af vinduet fra borgen, og at dette affald suppleret med resten af den voksende bys affald til sidst har skabt affaldsøen Amager, hvor så mange af de "statslige" virksomheder befinder sig. Hvis det er tilfældet, må dette "opbyggede" kunstige landområde med rimelig sikkerhed kunne erklæres som en suveræn Stat under ejerskabet af "THE KINGDOM OF DENMARK". Her kan det vise sig, at det eneste landområde som retteligt kan nm betegnes som Kongeriget Danmark befinder sig. Ærkebiskop Absalon citeres for at have æren for udvider territoriet mod øst. Den udvidelse skal måske forstås helt bogstaveligt således at "riget" er bygget på en bunke af lort, affald, lig, plastik og generelt nedbrudt overskudsmateriale. Hvis den tese er korrekt, gør det så Dronning Margrethe til en Skraldedronning?

### **Lov – hvilken lov?**

Næsten alle danskere antager uden at vide, fordi de lever i en komplet fiktion. De antager, de kender deres navn – hvilket 99% ikke gør. De antager, de ejer deres ejendele – hvilket de faktuel ikke gør. De antager ligeledes, at der findes love i samfundet, som "FOLKETINGET" har vedtaget, og de færreste spørger sig selv, hvem der skriver disse privatretslige tekster, der, af den såkaldte lovgivende forsamling, vedtages. Det er korrekt og faktuel, at det private firma "FOLKETINGET" med sine mange underafdelinger vedtager det privatretslige grundlag, som fiktionen "staten" henviser til som "gældende lov". Der findes sågar et "LOVQUALITETSKONTOR" under "JUSTITSMINISTERIET" [ordet Justits betyder: Overvågning!], måske for at antyde, at der tale om en kvalitetskontrol. Men der er desværre - siden 2013 - ikke en eneste "statslig privatretslig regel/legislation/ bekendtgørelse om lov, der er gældende! Dette er et uomtvisteligt faktum. Der findes kun ganske få love/konventioner, som faktisk er trådt i kraft. "FN's Slaverikonvention 25. september 1926", underskrevet for Danmark af Ernst Meinsterp. [samt Bekendtgørelse om Danmarks Ratifikation af tillægskonvention af 7. september 1956] om afskaffelse af slaveri, slavehandel, samt ordninger og sædvaner, der må sidestilles med slaveri". Trådt i kraft den 24. april 1958 og derfor gældende Lands Lov. [Jens Otto Krag].

### **Hvor blev loven af?**

Det enkleste spørgsmål er: “Hvem kan udstede love”? Kan en privat virksomhed, som eksempelvis Coca-Cola eller McDonalds, udstede nationale love, som er gældende for Nationen Danmark. Svaret er naturligvis Nej! Der er ingen forskel i virksomhedsstruktur på Coca-Cola og “FOLKETINGET”. Så hvad gør en privatiseret virksomhed så for at få en hel befolkning overbevist om, at der findes gældende “love”. Og hvorfor er alle de “lovtekster”, der fandtes før 2013 og registreret som Lov, nu omdøbt til: “Bekendtgørelse om lov”?

Svaret skal vi finde et andet sted end Danmarks nation. Den 13. september 2013 udsteder den nyudnævnte Pave Francissus, Jorge Mario Bergoglio et Moto Proprio, en pavelig Papal Bull, hvor han fjerner alle diplomatiske immuniteter fra alle under Roman Curia jurisdiktion – tydeligvis for at imødegå den massive kritik af pædofili anklager mod den Romerske Kirke. [Forstå, at Roman Curia er jurisdiktionen for alle virksomheder under UNIDROIT og Uniform Commercial Code. Den gælder derfor alle virksomheder i det “statslige konglomerat”.]

Det er muligt at læseren er højtuddannet i juridiske sager, og har lært, at statsret og kirkeret er to helt forskellige jurisdiktioner. Det er ikke tilfældet.

Da “FOLKETINGET” kun er en kommerciel enhed med et CVR. Nr. kan de naturligvis ikke lave nationale love, men kun fiktion, der ligner. Bekendtgørelse om lov er ikke lov. Lige så lidt som en and er en struds. Det er to vidt forskellige ting. Historisk, efter Romersk lov, skulle der ti mand til at danne en lovgivende forsamling under denne maxim: “DECEMVIRI”. Under Engelsk lov/Common Law består et Assize af femten mænd og danner således en “jury”, der er definitionen på en lovgivende enhed. Under Amerikas lov, er et Council bestående af mindst tolv plus en mand/kvinde at regne for en lovgivende forsamling. Den ældste hirstoriske lovgivende forsamling jeg har kundet finde henvisninger til er fra 560. Her klades syv mand i regering for: “Heptarchy”. Det kan også være betegnelsen for syv råd i forsamling. Bemærk, at der er tale om levende, frie, suveræne mænd og kvinder – ikke fiktioner! Så et hundrede og syvtini [179] “fysiske personer” i “FOLKETINGET” er lig med nul levende – og har ingen jurisdiktion efter nogen maxim. “FOLKETINGET” har nul bemyndigelse til at lovgive på landjorden eller i Nationale anliggender!

Ser vi på den præmis, som de fleste jurister fejlagtigt oplæres i, at dansk ret tager udgangspunkt i og anvender Romersk Civilretlige principper, og at al håndtering af “lovene” baseres på et forudgående kendskab til tidligere kendelser og domme i tilsvarende sager, så har det en fraktion af en brøkdel af et gran af sandhed. Det er faktisk i den kontekst, at Uniform Commercial Code udspringer af UNIDROIT, som udspringer af Justinians; “CORPUS JURIS”, som er udtænkt, rafinneret og implementeret i det meste af verden af Vatikanets “ambassadører” Jesuitterne. Før omtalte Pave Francissus er i øvrigt også Jesuitter. UNIDROIT er en konvention, som Danmark blev tvunget ind i, i 1940 af Paven. Det er en ensretning af den kommercielle privatret. Dette er afgørende vigtigt at forstå. Privatretten er altså ikke forskellig fra Coca-Colas personalepolitik, udover de specifikke regler, men præmissen, at der er tale om private regler, som kun gælder for en lukket kreds, er identisk. Dansk privatret under “THE KINGDOM OF DENMARK”, som er ejet af “NATIONALBANKEN” er altså kun bestemt for de fiktioner, som er registreret ansatte i virksomheden: “THE KINGDOM OF DENMARK”, hvilket igen omfatter nul levende mænd eller kvinder i Nationen – kun deres digitale spøgelse: “fysiske personer”. Statsret er privatret. Privatret er UCC. Privatret er kommercielle kontrakter baseret på samtykke og accept – hvis det ikke var tilfældet, var der tale om åbenlyst slaveri!

Ved Moto Proprio den 13. september 2013, ophævedes al immunitet for Embedsmænd, Politikere, Dommere og Politi! Forestil dig, hvilket chok det har været for disse bureaukrater at opdage, at deres beskyttelse fra Vatikanet er frataget dem. Moto Proprio dekrerer specifikt, at enhver må nu agere under eget ansvar for egne handlinger. Den konsekvens, det har haft på dansk politik og politikere, var tydelig. Man ændrede straks “Forvaltningsloven”, og samtlige gamle “love” blev omdøbt til: “bekendtgørelse om lov”. Alle “gamle love” fik

nu et synligt 45 graders vandmærke hen over sig med teksten: “Historisk”. I samme ombæring blev “POLITI’s” væbnede styrker gjort helt anonyme og bar fra det år frem kun en “cipher” kode.

For at gennemskue hvilket sprogligt bedrag af kosmiske dimensioner dansk privatret er, skal de vigtigste indikatorer belyses her.

- Bekendtgørelsens titel
- Tekstens sprog, typografi og symbolik
- Ikrafttrædelse eller mangel på samme

### **Bekendtgørelsens titel**

Efter dette maxim; “INCLUSIO-UNIS-EST-EXCLUSIO-ALTERIUS” [Det, som er inkluderet, ekskluderer alt andet] kan vi med 100% sikkerhed fastslå, at ingen “statslig” “bekendtgørelse om lov” ved, hvad den selv hedder! Der kan jævnfør gældende typografiske regler ikke forekomme to overskrifter i samme dokument, så når “Retsinformation.dk” øverst kalder “LOV [GLOSSA] nr. 332 af 14/05/1997/Gældende” må det nødvendigvis være dokumentets overkrift. Under en boks [nyt selvstændigt dokument] med teksten: “Den fulde tekst” finder vi så endnu en “overskrift”. Den er typografisk angivet som overskrift ved fed tekst og 19 punkts højde mod brødtekstens 9 punkt. Der er altså tale om to vidt forskellige navne for samme “lov”. Det er umuligt efter øverstnævnte maxim (dette eksempel er i øvrigt den eneste “lov” jeg kunne finde – alt andet er nu benævnt: “Bekendtgørelse om lov”).

### **Tekstens sprog, typografi og symbolik**

“Lovens” tekst starter således:

“VI MARGRETHE DEN ANDEN, af Guds Nåde Danmarks Dronning gør vitterligt.....” Jeg har aldrig hørt om nogen med navnet: “VI MARGRETHE DEN ANDEN”? Paradoksalt, at denne lov, der tydeligt beskriver, hvad der er korrekt dansk starter sin tekst med GLOSSA, som absolut ikke er dansk, hvilket tydeligt fremgår af punkt (3) Personer, hvor alle eksempler på navne således er anført i skriftsnittet *Italic*, hvilket henfører teksten til margintekst, og den er således ikke en del af selve hovedteksten, men her nævnes eksempelvis; “*Margrethe den Anden*”, som tydeligvis ikke er den samme som førstnævnte, da det navn er skrevet med en symbolsk tekst [ASL/GLOSSA], som vi ikke kan læse.

Nu bliver det virkelig okkult. Al privatretslig “lovtekst” starter nemlig med et hemmeligt tegn, der igen ikke er en del af det autoriserede danske alfabet. Her tales naturligvis om tegnet §. [paragraf] Tager vi tegnets ordlige tolkning; paragraf, er det græsk [para= halvt, ved siden af eller henvisende til og graf= tegn – altså den grafiske gengivelse af noget, der i sig selv ikke er tilstede men repræsenteret/efterlignet ved et (grafisk) tegn] Paragraf betyder således; “noget der henviser til noget andet, som ikke selv er tilstede, men repræsenteret og i sig selv dødt”.

Man kunne læse symbolet § som SOS forskudt vertikalt [maritimt udtryk for havsnød: “Save our Souls”. Graver man endnu dybere finder man Theban Script også kaldet heksruner eller Satanic Script, og i dette morfiske hemmelige alfabet kan bogstavet S let transskriberes til et § [SS]. Theban Script er i øvrigt opfundet af Pave Honorius den II omkring år 1220, som et hemmeligt skriftsprog til at kaste forbandelser med. Theban

Script S er slangen eller forbandelsen for angst. Måske ikke underligt, at de fleste ubevidst ryster i bukserne, når de ser dette “tegn”, selvom dets virkelige betydning er skjult for de fleste.

“§ 1. Dansk retskrivning fastlægges af Dansk Sprognævn og...” Så først har vi forbandelsen eller i det mindste et råb fra havet om hjælp. Dernæst noget ikke mindre okkult. Et Ciffer. Slår man Cipher [Lucifer-kunne i denne sammenhæng tolkes som “det lysende tal”] op i BLD 4<sup>th</sup> Edition står der: “Ordinarily, a secret or disguised written communication, unintelligible to one without a key”. Det vil sige, at den arabiske numeriske værdi angivet efter det hemmelige okkulte paragraftegn angiver, at her er der tale om en hemmelig kommunikationsform, som ingen kan læse uden en nøgle. [forfatterens kommentar: Denne nøgle findes på forsiden af Blacks Law Dictionary 4<sup>th</sup> Edition, og dette juridiske leksikon har hundredevis af forklaringer på ellers uforklarlige ord og begreber] På dansk kan man ikke blande to sprog. Brødteksten er latinske bogstaver og dansk grammatik. De arabiske numeriske værdier [tal] er et fremmedsprog, og de to kan ikke læses korrekt sammen jævnfør gældende danske sprogregler. Chicago Manual of Styles 16<sup>th</sup> Edition bekræfter dette forhold. Tal i brødtekst bør skrives således; “Peter tager seks høns med på rejse – ikke; Peter tager 6 høns med på rejse.”

De to okkulte tegn “§ 1” er en advarsel til læseren om, at vedkommende skal have en nøgle for at forstå indholdet af teksten og dennes korrekte betydning, og at uden denne nøgle, er teksten meningsløs. Man kan spørge sig selv, om jurister, uanset uddannelsesniveau, har lært dette ret afgørende faktum, eller de udelukkende lærer procedurer og “tolkning/antagelser” af det, de læser? Betyder det, at alle fakturaer er fiktion, da de blander to-tre sprog?

### **Ikrafttrædelse eller mangel på samme**

Hvis det ikke på nuværende tidspunkt står lysende klart for enhver, der har læst teksten, at privatretten er meget privat og beskyttet af hemmelige koder, som ingen uforstående kan eller må læse og forstå. Ja, så bliver det helt sort, når vi skal se på ikrafttrædelsen af disse privatretslige regler. Eller manglen på samme.

“§ 3. Loven træder i kraft den 1. august 1997.” Er denne lov trådt i kraft? Er denne lov gældende? Hvis du kan læse dansk, er der ingen tvivl – hvis du, som de fleste forfalder til en antagelse, da du mangler evnen til at læse dansk, og antager, at den er trådt i kraft og dermed gældende – det er bare ikke tilfældet.

Her er hvorfor: På dansk, og for den sags skyld alle andre sprog i hele verden, kan man ikke blande grammatiske tider i samme sætning og have en gyldig tekst. “Træder” er enten nutid eller fremtid på dansk, og datoen er fortid [som også er skrevet med numeriske arabiske værdier]. Det gør sætningen ugyldig. Når den sætning er ugyldig, er “loven” ikke trådt i kraft – det er faktisk helt enkelt. Derfor er hovedparten af alle “statens” privatretslige regler ikke trådt i kraft overhovedet. Så hvad er meningen med så megen lovgivning og privatregler, hvis ingen af dem er trådt i kraft? Det giver jo ingen mening. Eller gør det?

Forstå, at samtlige af disse privatretslige regler, uanset om de er “gældende” eller ikke “ikrafttrådt” eller latente, kun er til som undskyldninger eller påskud for at stikke dig en regning. De er nemlig intet andet end millioner af påskud for at fakturere dig for denne eller hin forseelse, som din stråmand har eller ikke har begået. Faktum har ingen gang i en retssal, for det der hersker er Uniform Commercial Code – tilbud om kontrakt, og accept af kontrakt. Antager du, på baggrund af manglende uddannelse eller indsigt, at disse privatretslige regler har noget som helst med dig at gøre, så har du accepteret grundlaget [terms and conditions] for de kontrakter, som alle “statens” private virksomheder tilbyder dig i en lind strøm. Den skarpe hjerne tænker – det her er groft bedrageri. Ja, der er ikke mange andre ord for det. Men det bliver værre endnu.

Så når sekretæren i "JUSTITSMINISTERIET" renskriver en "bekendtgørelse om lov tekst" og skriver afsluttende:

"Under Vor Kongelige Hånd og Segl

MARGRETHE R."

Har Margrethe den II så noget med autograferingen at gøre - eller har hun underskrevet loven? For det første – hvem er der tale om? "MARGRETHE R", eller Margrethe den Anden? Er det derfor, hun omtaler sig selv som os/vor? Er hun flertal, lider hun af personlighedsspaltning/skitzofreni, eller er hun blot helt knivskarp på, at hun bedrager resten af Nationen ved at lade sin "stråmand" signere for sig – velvidende at intet denne livløse ansigtsmaske foretager sig er lovligt eller gyldigt? Efterforskningen peger på det sidste. Det er et gæt – men et temmelig velargumenteret gæt!

Loven er kun "signeret" [Ingen bekendtgørelse om lov eller anden privatretslig regel er autograferet eller underskrevet – den er udelukkende signeret efter UCC1-102 (39) og UCC3-401(b). Betydningen af signatur under privatretten er mildt sagt rystende: "The act of putting down a man's name at the end of an instrument to attest its validity, the name thus written. A "signature" may be written by hand, printed, stamped, typewritten, engraved, photographed, or cut from one instrument and attached to another, and a signature lithographed on an instrument by a party is sufficient for the purpose of signing it; it being immaterial with what kind of instrument a signature is made." Blacks Law Dictionary 4<sup>th</sup> Edition.]

### **Konklusion på Privatretten**

Findes der en faktum lovgivende forsamling i Nationen Danmark? Council of the Seven Acephali (C.O.T.S.A), som består af registrerede levende mænd [Rådmænd] og kvinder [Rådskvinder], der har formet og nedsat ved lov Danmarks Assize på baggrund af syv regionale Councils. C.O.T.S.A. har ved lov etableret Folkedomstolen og genindført Lands Lov (nationens højeste ret). Så ja, det gør der, og det kan Forsvarskommandoen tage til efterretning.

"FOLKETINGET" er en fiktion uden jurisdiktion på landjorden. De har kun operationel gyldighed i EEZ tolv-tohundrede sømil fra kysten. Ingen af de privatretslige regler, de har vedtaget og nedskrevet, gælder for Landjorden eller levende mænd og kvinder – kun fiktioner som dem selv. Ingen af deres privatretslige regler er trådt i kraft og dermed ikke gældende. De gælder kun de danskere, der tror, de er "personer", og af manglende indsigt antager, de er omfattet. Dermed accepterer de betingelserne for samhandel og kontrakt. Dette er den rystende sandhed om det manglende retssamfund i Nationen Danmark. Men det kan Hæren og Flyvevåbnet ændre på, for jeres opgave er at forsvare Nationens territorie, samt de kvinder, mænd og børn, der lever på jorden - hvis viljen er tilstede. Det er ikke Hæren og Flyvevåbnets opgave at føre Handelskrig på fremmede landes territorium, slet ikke når Nationen er besat af en fremmed invasionsstyrke.

### **Danske Domstole**

Efter at have konstateret, at præmissen om et retssamfund bygger på forkert information, er det passende at lave en dybere analyse af den tilsyneladende tre-delte magts ene ben - Domstolene. Domstolene, hvis funktion i et retssamfund, burde være at føre process og protokol over tvister og sikre udøvelsen af gældende love og regler. Danske Domstole er tilsyneladende opdelt i tre niveauer: Byret, Landsret og Højesteret. Dernæst findes en Sø-og

Handelsret, Tinglysningsret og lokale fogedretter under hver Byret, samt to administrative enheder; Dommerudnævnelsesrådet og Domstolsstyrelsen.

Med udgangspunkt i den divergens, der eksisterer mellem opfattelsen af, hvorledes retssystemet fungerer og hvorledes det faktisk opererer, skal vi se nærmere på retsprocessen og dens antagede og faktuelle præmisser.

Det første grundlæggende faktum er, at alle afdelinger af Danske Domstole er virksomheder med CVR. Numre. Efterforskningen af ejerforholdene i samtlige retskredse er ikke tilendebragt, da det er et kæmpe arbejde. Derfor opfordres Forsvarets Øverste Ledelse til at tage eksemplet Odense Byret. Undersøg, hvem der ejer den, og i kunne starte med at undersøge Retspræsidenten. Dernæst foreslås det, at i undersøger, hvilke andre virksomheder denne retspræsident ligeledes ejer eller er medejer af? Der forekommer højst mistænkelige faktureringer ind og ud af “fonden” Søbysøgård Fængsel.

Rådet [C.O.T.S.A.] har registreret, at disse business-centre driver forretning under CVR-numre, der ikke eksisterer [deres dokumenter bærer CVR numre, der ikke er aktive eller knyttet til den påtænkte virksomhed. Dette er i øvrigt almen praksis for mange af “statens” virksomheder, “MOTORSTYRELSEN, SKATTESTYRELSEN, GÆLDSSTYRELSEN” m.fl.]. Det er, i det sidste år, ligeledes blevet almen praksis, at domme underskrives af praktikanter, ikke dommere. Ikke underligt, at dommerne har “fuld immunitet” fra det retssystem, de er ansat til at administrere, når man tager disse ovennævnte procedurer i betragtning. [Dommere kan kun afskediges af andre dommere og ikke holdes ansvarlig for deres handlinger]

Så hvilken retspraksis markedsfører Danske Domstole sig med? Skal man tage deres egne ord for gode varer, anvender de Romersk Civilretslige principper, der forholder sig til “gældende lovgivning”. Er det mon virkeligheden, nu hvor vi ved, at “lovgrundlaget” ikke eksisterer? Spørger man jurister, der arbejder i systemet, tror alle, at der er gældende “statslige regler”. Enkelte adspurgte er bevidst om forskellen på regler og love, men siger, at i praksis er der ingen forskel i Domstolenes håndtering af reglerne. Flere af de jurister, jeg har talt med, siger, at retsalen er et af de steder; “hvor der høres flest løgne”. Ingen kan dog forklare mig, hvorfor det er tilfældet.

Kunne det tænkes, at de fleste jurister holdes i uvidenhed om systemet, som vi andre, så kun de få udvalgte, som har nøglerne til forståelsen af systemets funktion og modus operandi profiterer? Kunne det tænkes, at udtalelsen om “løgnene” fejlagtigt tolkes, som at systemet har en malfunktion – hvor sandheden måske er, at systemet fungerer perfekt – men at man har undladt at instruere aktørerne i spillereglerne.

### **Korrektion af Præmissen**

Hvis vi alle er erklæret døde og omgjort til en fiktion, “stråmand” eller “fysisk person”, hvilket der er uomtvistelige beviser på er tilfældet. Hvis ingen af os kender vores eget navn. Hvis ingen af “statens” privatretslige regler er trådt i kraft. Hvis kun ganske få højtplacerede dommere og retspræsidenter i Domstolene har kendskab til pengemaskinens sande natur og funktioner – så er det ikke fjernt at drage den konklusion, at for den uindviede, syner retsalen som et slagtehus. Så hvis “CORPUS JURIS” har dannet grundlaget for den kommercielle privatret, der fermenteres i “UNIDROIT” for Danmarks vedkommende i 1940, og “UNIDROIT PRINCIPLES” er en ensretning af den kommercielle privatret, som der står på konventionens hjemmeside, så er der mere end indicier for, at alle virksomhederne/kommercielle enheder under Danske Domstole opererer under UCC.

Nu afgående retspræsident for SØ- og Handelsretten Henrik Rothe, var manden, der oplærte samtlige dommere i UCC systemet fra hans uddannelse i Utah, USA til hans afgang fra posten som retspræsident i 2019. At det var SØ- og Handelsrettens retspræsident, der fik den opgave giver i ovennævnte kontekst perfekt mening.

Værd at nævne i denne sammenhæng er, at SØ- og Handelsrettens forhenværende vicepræsident, Michael Bendik Elmer, sad i "UNIDROIT GOVERNING COUNCIL", fra 2004 – 2013.

"UNIDROIT" er skabt i Rom i et samarbejde mellem Venezianske købmænd, Jesuitter og Vatikanet. I dag implementeret i mere end 70 lande officielt.

Så hvad sker der i virksomhederne under Danske Domstole, når de udadtil markedsfører sig med misvisende forretningsprincipper? Har det betydning for deres forretning? Har det betydning for den retslige præmisse?

Hvis vi antager forestillingen om, at der eksisterer et retssamfund, hvor individet er sikret en retsstilling, via en Grundlov eller anden legislation, så bliver virkeligheden lige så vanskelig at få til at passe som en firkant i et rundt hul. Hvilken betydning har det for danskerne, at de ikke kender de juridiske spilleregler – og dem der skulle være ansat til at vejlede borgerne [juristerne] er lige så blanke på præmissen? Hvad gør det for "retssikkerheden", hvis du, som dansker, ikke kan kende forskel på fiktion "fysisk person" og faktum levende mand/kvinde? Hvad ville det ændre i læserens liv, hvis disse kommercielle spilleregler, som faktisk er utroligt simple, var kendt af alle? Forfatterens bud er, at det ville forandre samfundet totalt på mindre end ét år – til det bedre for langt langt de fleste!

### **Ensrettede kommercielle kontrakter [UCC]**

Præmissen om retssikkerhed vi er blevet solgt, er løgn. Reglerne er lige så misvisende, som når storebror vil snyde lillebror i Matador! Der er ingen forskel. Så, hvad er den korrekte retslige præmisse under Uniform Commercial Code? Den er meget simpel. Alt er baseret på kontrakt. Dette er forklaret rimeligt simplificeret i "UNIDROIT PRINCIPLES 1.1.2". Alle kontrakter er frivillige, og indeholder minimum ét tilbud og accept. Accept kan dog være vanskeligt at stadfæste, siges det, da forhandlinger kan være lange og tidspunktet for reel accept vanskeligt at fastslå, beskriver princippet. I Key West Publishing bogen om Uniform Commercial Code er begrebet kontrakt defineret ret præcist: "A contract must consist of the following: an offer, consideration, terms and conditions, acceptance and signature/signatures." Men graver vi dybere i begrebet kontrakt går det op for én, at der findes varierende udgaver af kontrakter. Unilaterale kontrakter er ensidige kontrakter, og er grundlæggende ikke en rigtig kontrakt, fordi den er ensidig. Der har ikke fundet nogen vilkårsforhandling sted, og "acceptor" har ikke underskrevet eller autograferet kontrakten. Det er under UCC regler ikke noget problem, for kun én part er nødvendig. Det forklarer kontrakterne: fartbøder [bødeforelæg], P-bøder, kommunale "påbud", låneaftaler, gældsbreve, samt en række andre tilsvarende kontrakter. Ingen af ovennævnte kræver to parter autograf eller underskrift – de kræver blot en signatur defineret under UCC1-102 og 3-401. Dette princip benyttes også af Forsvarets Personel Styrelse i forbindelse med bl.a korttidskontrakter. Dette er oplyst af insider.

Så de millioner af privatretslige bekendtgørelser om lov, der angiver indskrænkninger i den private frihed, sammenholdt med de privilegier, som "personen" på spøgelsesskibet "THE KINGDOM OF DENMARK" har, er i et forhold ca fem til syv millioner (5-7.000.000). Fem værende de privilegier, der giver mere frihed, og de syv millioner "terms and conditions", der tynger dig med pligter til at betale igen og igen og igen. Hvis alle forstod denne massive skævhed, ville meget ændre sig til det bedre for de fleste.



Når præmissen for Domstolene og samfundet nu begynder at stå skarpere i fokus, opstår spørgsmålet uvægerligt: Hvem har en hovedinteresse i denne konstruktion? Hvem profiterer af dette skjulte sæt spilleregler, der hører hjemme på et sørøverskib? Hvis Danske Domstole opererer under Maritime regler, UCC, kan vi så antage, at deres manglende signalflag betyder, at der er tale om et piratskib? Alle offentlige enheder har flagregler – bare ikke Danske Domstole – hvorfor mon? Er Domstolens funktion, specielt fogedretterne, at være en brik i Bankernes “Fishing” strategi?

### **Domstolens Privatretslige grundlag**

Hvis vores uheldige danske ven Peter nu havde denne viden, så ville han tage det helt roligt, hvis han blev stoppet af auditører fra virksomheden “POLITI” for at “køre” for hurtigt på motorvejen. Han ville vide, at der i Uniform Commercial Code findes én eneste “remedy”, som han kan anvende. UCC1-308 Without Prejudice. Alle kontrakter er kun tilbud. Så hvis ikke tilbuddet fra virksomheden “POLITI” passer Peter, så behøver han kun at returnere den tilbudte kontrakt inden tooghalvfjers [72] timer med teksten: “ UCC1-308 Without Prejudice” påskrevet, og så er det kontrakttilbud lukket. Sagen afsluttet. Punktum.

Hvis alle danskere vidste, at der findes denne udgang for alle kontrakttilbud – uden undtagelse, så ville de, der driver rov på vores uvidenhed, gå konkurs på en måned.

### **De synlige beviser på sagens rette sammenhæng**

Lad mig kort her foretage en sammenfatning af symbolikkens sprog, som den finder udtryk i våben, logoer og sproglige anagrammer. Hvorfor – fordi det her mere end anskueliggøres, hvem der er den virkelige fjende, der har invaderet vores nation.

Først skal vi se på “THE KINGDOM OF DENMARK’s” logo [bilag 2 og 3], der rummer en lukket krone på toppen, [lukkede kroner er kirkelige, ikke kongelige. Kongekroner har til alle tider været åbne, og de symboliserer suverænitet – selvom Patent og Varemærkestyrelsen misinformerer og siger det modsatte]. Våbenet, der rummer tre judas-løver og ni søblade. [bemærk judas-løverne har kongekroner/suveræne kroner på hovedet]. Judasløven er et israelsk nationalsymbol og repræsenterer Judas stamme. Judas forrædte Jesus for 30 sølvmonter [måske var Judas bankmand]. Nu er løven hverken et naturligt forekommende dyr noget sted i hele Europa, så der er altså tale om en invasiv/indført art. Søbladene er en invasiv art fra Asien, der er kendt for sit omfattende skjulte rodnet, der trives bedst i slamfyldt vand. Så både kronen er fremmed for Nationen, Judasløven er en forræders symbol og ligeledes invasiv, det samme gælder for søbladet. Der er altså intet Nationalt over det, der fuldkommen fejlagtigt betegnes “rigsvåbenet”, for det er blot et “bankster logo” ejet af “DANMARKS NATIONALBANK” gennem dets selskab: “THE KINGDOM OF DENMARK”, som er registreret som en “foreign institution” i US SECURITY AND EXCHANGE COMMISSION’s EDGAR database! Det er nærlæggende at antage, at “THE KINGDOM OF DENMARK” har lige så lidt med Danmark at gøre, som logoet. Det kan naturligvis også skyldes, at den, der har bestilt logoet, og den, der har udformet begge er komplette idioter – men det finder jeg højst usandsynligt. Samme logo bærer alle “statsborgerpas” og det private firma “POLITI”, omend kronen og våbenet er minimalt adskilt. Der er noget helt galt i Danmark! Den invasion af bedrag skal efter forfatterens mening standses med alle midler, og det er forsvareren af territoriets ansvar at gøre det. Hvorfor skal danske soldater bevogte den jødiske moské i København – svaret er indlysende nu, ikke?

## **Anbefalinger fra Council of the Seven Acephali**

Council of the Seven Acephali har allerede bjærget tohundredetusinde hektar af landområdet i nationen jævnfør vedhæftede, (bilag 1, Commercial Salvage Claim Contract No. COTSA 18\_518\_408\_9\_CCSC) og ønsker derfor at indlede forhandlinger med Forsvarskommandoen om særbeskyttelse af disse landområder.

Vi er nationens eneste Assize [High Assize], som kan lovgive vejen for en genetablering af vores lands suverænitet [hvilket vi delvist allerede har gjort og annonceret], og Forsvaret er den eneste enhed, der kan iværksætte og gennemføre denne befrielse. Vi har harft lovgrundlaget på plads for en national forfatning siden 2018. Vi har etableret Folkedomstolen, som er nationens højeste ret [High Court].

På vegne af Council of the Seven Acephali, ønsker vi en forhandling med Forsvarskommandoen om etableringen af en National Marshall styrke, og vi indstiller major Poul Thomsen, som denne styrkes øverstbefalende, grundet hans enestående karakter og pletfrie tjenestehistorik for hans land Danmark. Denne styrkes primære opgave vil være at afvæbne invasionsstyrkens militære enhed "POLITI".

Vi har med stor bekymring iagttaget militariseringen og oprustning af denne "terror-enhed" gennem længere tid. Det er indlysende, at enheden er helt ude af kontrol, ingen klager hjælper, ingen sager mod "POLITI" kan vindes ved Domstolene. Invasionsstyrken rummer omkring ti tusind mand, hvilket er omkring dobbelt så mange som de stående styrker. Det er uforståeligt, at ingen anfægter denne invasionsstyrkes brug af ulovlig krigsmmunition. Det skal ændres. Vi ser det som Forsvarets væsentligste opgave at løse dette problem.

Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere drøftelse og uddybning af denne rapport's indhold.