

# Kompendium for virusfrihed – et opråb om håb til alle mennesker

Kære medmenneske,

Dette er en samling af informationer, som man ikke bliver præsenteret for i tv-avisen og vi mener, at det er alle menneskers  **eget ansvar at tilegne sig den nødvendige viden og stræbe efter sandheden**. Vi har sat os rigtig meget ind i alle detaljerne omkring virustemaet, og det er vores intention at  **dele det vigtigste med alle vores medmennesker**. Vi ser corona som en kæmpe chance for menneskeheden. En chance for gennem videnskaben at vende tilbage til det gode og for at komme tilbage på rette vej.

Det vil kræve lidt af din dyrebare tid at forstå, hvad det er, der er galt, og hvordan vi som menneskehed kan vende tilbage til det sande og rene. Men vælger du at overlade denne undersøgelse til andre, kan vi garantere dig, at du ikke finder frem til sandheden. Og så forbliver du bare troende og ikke vidende.

## **Skal vi bygge vores samfund på en virus?**

Folk bliver syge, men hvad er egentlig årsagen? Lad os antage, at en ny virus forårsager sygdom (miljø, livsstil, psykologiske faktorer m.m. udelukker vi for nu).

1. Er du enig i, at der er en specifik partikel, der forårsager infektion? Ja, okay!
2. Er du enig i, at det er nødvendigt at kende denne specifikke partikel for at udvikle testene som identificerer netop denne sygdom? Ja, okay!
3. Er du enig i, at denne specifikke partikel og så bruges som grundlag for at udvikle vaccinerne? Ja, okay!
4. Så **bør du være enig i, at der skal være et videnskabeligt bevis for den specifikke partikel (virussen)** et eller andet sted, ikke? Ja, okay!

## **Hvordan identificerer en virolog en ny virus og beviser, at denne virus forårsager sygdom?**

Dette er vores hovedfokusområde, og vi mener, at du også bør få chancen for at forstå vigtigheden af dette tema.

Kort sagt, så er **coronavirussen endnu aldrig blevet identificeret og isoleret!** Og **virologiens metoder til at bevise vira, "virusisolering" og genomisk sekventering** (ved hjælp af "alignment") er **anti-videnskabelig**. Hvad har vi så bygget tests og vacciner på?

Tja...

...Og her stopper de fleste med at læse videre! Fordi det **lyder så utroligt, at videnskaben ikke skulle være fuldstændigt på plads**. Det svarer til, at vi mangler mordofret ved et drab. Vi kender ikke den skyldige, vi antager bare, at det var den upopulære kineser fra Wuhan! Og når vi undersøger sagen nærmere, finder vi ud af, at der slet ikke skete en mord!



**For at bevise, at noget reelt eksisterer, skal det først isoleres.** Det vil sige, at vi skal adskille det fra alt andet. Og **for at bevise at den isolerede partikel forårsager sygdom, skal der igangsættes nogle eksperimenter, som selvfølgelig skal følge den videnskabelige metode.**

Okay, forestil dig, at du bliver syg og lige har spist en svampesuppe. Hvordan ville du fastslå, at det var en giftig svamp, der forårsagede sygdommen?



Nemlig! Du ville først tage en prøve af suppen og sigte og rense den. Så ville du måske teste stykker af svampene på fx aber for at se om de bliver syge. Samtidig ville du give suppen uden svampe til en anden kontrolgruppe af aber, for at se om de forbliver raske. Hvis dette er tilfældet, ville du have et ret godt grundlag for at antage, at det var svampene, der forårsagede sygdommen.

Men det er netop denne videnskabelige procedure, som virologerne undlader i deres forsøg. De filtrerer ikke svampesuppen, for at adskille svampestykkerne fra alt andet. De tilføjer endda nye ingredienser, nemlig kalveblod og endda antibiotika. Virologerne fodrer derefter denne blanding til "abeceller" i et laboratorium for at se om abecellerne dør. Hvis dette er tilfældet, antager de, uden at have en kontrolgruppe, at det må have været svampene der forårsagede sygdommen. I virkeligheden kunne det have været de nye ingredienser eller noget helt andet. Åh ja, og når de så laver dna-analysen af svampene, putter de hele suppen igennem en blender først og bruger bagefter meget komplekse computersimulationer til at skabe svampegenomet ud fra alle de små dna stykker de finder. Men hvordan ved de, hvilke stykker dna der er fra svampe (virus), og hvilke der er fra andre ingredienser?



**De har kreeret en  
hypotetisk svamp,  
som ikke findes i naturen!**

Dette var et forsøg på en visuel forklaring. Vi ved ikke, om det lykkedes for os, men hvis du har lyst til at dykke dybere ned i emnet, har vi **to opfordringer**. Emnet kan hurtigt blive meget videnskabeligt, så vi foreslår, at du først ser en video, som giver en god introduktion til dette ([Link](#)).

Derudover opfordrer vi dig til at **arbejde dig igennem den videnskabelige argumentation**, som nok kræver en vis indsats. Du behøver ikke at være læge eller virolog for at forstå informationen, vurdere den kritisk og tænke logisk og slutteligt danne din egen mening. Lad være med bare at lytte til "eksperterne" eller "stole på videnskaben". **Lav din egen research, overbevis dig selv med fakta og afslør sandheden for dig selv.**

### Mulighed 1 – Forstå hurtigt hovedpointen (se en video på ca 2 timer)

Læn dig tilbage og se denne ekstraordinære dokumentar: **THE VIRAL DELUSION** - The Pseudoscience of SARS-CoV2 and the Madness of Modern Virology, lavet af Hollywood-filmskaber Mike Wallach.

I denne fantastiske, fem-dele, syv timer lange dokumentarserie viser videnskabsmænd, læger, journalister og forskere, at påstanden om at vira fremkalder sygdom ikke har noget videnskabeligt grundlag.



Du kan se den første episode gratis ved at gå til: <https://paradigmshift.uscreen.io/?via=faktima>  
Bagefter kan du altid finde den på vores **Telegram kanal**: [https://t.me/Corona\\_fakta](https://t.me/Corona_fakta)

### Mulighed 2 – Den tunge metode (gennemarbejd den videnskabelige argumentation)

Vi opfordrer dig til at overveje følgende argumentation objektivt og enten modbevise eller acceptere den som sandhed. Vi tager fat om roden på problemet, og det er, at der **mangler et videnskabeligt bevis for virussens eksistens**. For at forstå denne utrolige udtalelse, er **man nødt til at forholde sig til, hvordan virologer prøver at identificere og bevise vira**.

Vi foreslår, at du **beskæftiger dig med Dr. rer. nat. Stefan Lanka**, som efter vores overbevisning er et troværdigt menneske, der har udvist logik, udholdenhed og integritet, og vi tror, at hans navn vil blive indført i historiebøgerne som den, der udfordrede og underminerede det eksisterende virologiske narrativ!



Hans tese er simpel. Det vi idag identificerer som **"en virus"**, er **aldrig blevet bevist som værende sygdomsfremkaldende** – Faktisk er dette blevet modbevist. Symptomer og sygdom findes, men forårsages ikke af vira.

Dr. Lanka er gennem de følgende milepæle i sin karriere blevet både en af de mest sofistikerede og ignorerede eksperter inden for virologi:

1) 1989: Han **"isolerede en virus"** i ectocarpus siliculosus brunalgen, som forekommer overalt i havet.<sup>1</sup>

2) 2004-16: Han researchede HIV-AIDS og mæslingeвирус. Da han lige som **Kary Mullis** (opfinderen af PCR, Nobel Prize i 1993) **ikke kunne finde bevis for, at HIV forårsager AIDS<sup>2</sup>**, stod det klart at **de fleste virologer aldrig stiller spørgsmålstejn ved grundpræmisserne for deres arbejde.**

3) 2016: Han **beviste, at der ikke findes videnskabelig evidens for mæslingeвирус og vandt en retssag** bekræftet af højeste ret baseret på dette.<sup>3</sup>

4) 2020: Han beskrev, hvorfor hele virusteorien skal omskrives, da **sygdomsfremkaldende vira aldrig er blevet identificeret.**<sup>4</sup>

Hvis blot alle mennesker indså, at der ikke findes skyggen af bevis for, at vira forårsager sygdom, så er alle de andre diskussioner omkring restriktioner, tests osv. ligegyldige. Så er **hele vores konventionelle medicin, uddannelse og sundhedsvæsen bygget på fundamentale fejl** og man kan straks konkludere, at det er **slut med corona og andre fremtidige pandemier, angiveligt forårsaget af vira.**

For detaljer og for at overbevise dig selv (eller ej!) fra disse forbløffende konklusioner, bedes du **gennemgå Dr. Lankas argumentation** i forhold til virusisolering, sekventering og kontroleksperimenter (på engelsk):

- The Virus Misconception Part 1<sup>5</sup>
- The Virus Misconception Part 2<sup>6</sup>
- The Virus Misconception Part 3<sup>7</sup>
- The Initiators of the Corona Crisis Have Been Clearly Identified: VIROLOGISTS<sup>8</sup>



<sup>1</sup> „Untersuchungen über Virus-Befall bei marinen Braunalgen“, Diplomarbeit Dr. Stefan Lanka

[https://web.archive.org/web/20201001015231/agenda-leben.de/Lanka\\_Diplomarbeit\\_1989\\_kompr.pdf](https://web.archive.org/web/20201001015231/agenda-leben.de/Lanka_Diplomarbeit_1989_kompr.pdf)

<sup>2</sup> „HIV Interview with Dr. Kary Mullis - Defeating AIDS“ <https://odysee.com/@yumnaturals:0/hiv-interview-with-dr-kary-mullis:5>

<sup>3</sup> „Der Bundesgerichtshof (BGH) und das Oberlandesgericht (OLG) Stuttgart haben Weltgeschichte geschrieben“ <http://wissenschaftplus.de/blog/de>

<sup>4</sup> „A breakdown of the problems in virology“ <https://steemit.com/health/@johnblaid/a-breakdown-of-the-problems-in-virology>

<sup>5</sup> <http://wissenschaftplus.de/uploads/article/wissenschaftplus-the-virus-misconception-part-1.pdf>

<sup>6</sup> <http://wissenschaftplus.de/uploads/article/wissenschaftplus-the-virus-misconception-part-2.pdf>

<sup>7</sup> <http://wissenschaftplus.de/uploads/article/wissenschaftplus-the-virus-misconception-part-3.pdf>

<sup>8</sup> <http://wissenschaftplus.de/uploads/article/The-Initiators-of-the-Corona-Crisis-Have-Been-Clearly-Identified.pdf>





**Den universelle hypotese om, at vira forårsager sygdom, kan ikke længere opretholdes**, som Dr. Lanka klart har formuleret. Hans konklusioner er følgende:

- Ingen virus er nogensinde blevet isoleret<sup>9</sup> i henhold til korrekte videnskabelige metoder<sup>9</sup>
- Den observerede 'cytopatiske effekt' (som bliver set som bevis for virusens eksistens) er ikke forårsaget af en virus, men selve udformningen af virusisolationeksperimenterne<sup>10</sup>; Dr. Lanka har bevist dette to gange nu: Første gang i 2016 hvor den højeste tyske domstol bekræftede, at der ikke findes bevis for mæslinge virusens eksistens<sup>11</sup>, og igen i 2020 hvor han udførte adskillige SARS-CoV-2 kontroleksperimenter på egen hånd<sup>12</sup>
- De observerede og fotograferede partikler er ikke vira, men almindelige menneskelige og eksperiment-inducerede døde cellefragmenter
- Det beregnede genom af vira er ikke ægte, men snarere opfundet ved at samle små stykker af genetiske sekvenser fra flere kilder (menneske, dyr, lægemidler) ved at bruge simuleringssoftware
- Sekvens "alignment" af vira sker altid med reference til et givet virusgenom, der tidligere også er blevet simuleret, dvs. computergenereret
- Det opfundne 'in silico' (i en computer) virusgenom er altid afledt af en blandet cellekultur eller en urensset patientprøve og aldrig direkte fra en isoleret og oprenset prøve fra en syge patient (overtrædelse af 'Kochs postulater' 1. og 2. .)
- Kontrolforsøg med 'uinficeret' spyt/blod fører til den samme 'cytopatiske effekt', men udføres aldrig af virologerne (falsificerbarhed kan ikke opretholdes = uvidenskabelig!)
- Virus billeder (som mange referer til som bevis for virus eksistens), mangler altid den nødvendige identifikation i form af biokemisk karakterisering af genomsekvensen af de visualiserede partikler. Bestemmelsen af hele genomet vil afsløre at det ikke matcher virusen (falsificerbarhed kan ikke opretholdes = uvidenskabelig!)
- Kontroleksperimenter baseret på forskellig software (metagenomic assembly) fører til forskellige resultater for virusgenomet, når de samme prøver anvendes (replikabilitet kan ikke opretholdes = uvidenskabelig!)

Ovenstående punkter er **gyldige for alle påståede vira**, fx mæslinger, polio og zika virus.

---

<sup>9</sup> Statement On Virus Isolation (SOVI) <https://andrewkaufmanmd.com/sovi/>

<sup>10</sup> <https://www.britannica.com/science/separation-and-purification> "separation of a substance into its components and the removal of impurities"

<sup>11</sup> Sequencing report by an independent laboratory in Germany (and confirmed by a second laboratory) "Opinion on the nucleic acid sequence of the 'Measles virus' filed as evidence in the Lanka-Measles trial that Dr. Lanka won: Federal Court of Justice (BGH) file number: I ZR 62-16 as of 1.12.2016 [http://wissenschafftplus.de/uploads/article/BGH\\_Beschluss\\_I\\_ZR\\_62-16.pdf](http://wissenschafftplus.de/uploads/article/BGH_Beschluss_I_ZR_62-16.pdf) & Higher Regional Court Stuttgart file number: 12 U 63/15 as of 16.02.2016 [http://lrwb.juris.de/cgi-bin/laender\\_rechtsprechung/document.py?Gericht=bw&GerichtAuswahl=Oberlandesgerichte&Art=en&sid=46bf3db2df690aba6e4874acaf45b6&nr=20705&pos=0&anz=1](http://lrwb.juris.de/cgi-bin/laender_rechtsprechung/document.py?Gericht=bw&GerichtAuswahl=Oberlandesgerichte&Art=en&sid=46bf3db2df690aba6e4874acaf45b6&nr=20705&pos=0&anz=1)

<sup>12</sup> WISSENSCHAFTPLUS magazine 2/2021 (in German only) [https://www.wplus-verlag.ch/de\\_DE](https://www.wplus-verlag.ch/de_DE) & explanatory video [watch from min 42:20] DR. TOM COWAN - SESSION 1: THE CONTAGION MYTH (westonaprice) <https://www.bitcute.com/video/iL8lUrarkOg0/>



## Hvem kan bevise, at farlige vira ikke eksisterer?

Det kan ingen. Ligeså lidt som man kan bevise at julemanden eller påskeharen ikke eksisterer. I teorien kunne de gemme sig hvor som helst i verden, under jorden eller i skyerne. Vi kan kun samle en overvældende mængde indikatorer, der viser, hvor usandsynligt det er, at disse væsener eksisterer – logikkens love, de anerkendte naturvidenskaber og videnskabelige undersøgelser. Det samme gælder for vira. De, der forlanger beviset for deres ikke-eksistens, er fanget af en af de klassiske **logiske fejlslutninger** (logical fallacy), som opstår, når **man tror på, at noget eksisterer, simpelthen fordi det modsatte ikke er bevist**. Virkeligheden er, at **universel ikke-eksistens aldrig kan bevises**.

## Hvis coronavirus fandtes i naturen, hvor er så beviserne for, at den eksisterer?

Lad os kigge på nogle uigendrivelige indicier.

1. Den **kanadiske biostatistiker, Christine Massey, har bedt over 200 offentlige institutioner om aktinsigt, og ingen af dem kan fremvise en rensset og isoleret virusprøve!**<sup>13</sup> I en erklæring sværger hun på sit liv, at ingen myndigheder har et videnskabeligt bevis for virussens eksistens!<sup>14</sup>

I affirm under penalty of death that the foregoing is true and correct,  
on this the 9<sup>th</sup> day of November, 2021.

  
Christine Massey



2. Det samme kan konkluderes når man spørger eksperterne. Den **tyske oplysningsgruppe Corona\_Fakten**<sup>15</sup> har i en **korrespondance** med de ansvarlige schweiziske top virologer ikke kunnet få et bedre **svare på virusbevisspørgsmålet** end dette<sup>16</sup>:



“[We cannot provide you with the desired proof because this is a well-known fact that is] **most importantly undisputed by the authorities of our country and the scientific community**”



“**As for the first point** [regarding isolation and the specific viral genome of SARS-CoV-2], **it is not our duty to answer it** and we refer you to the **numerous reports** of national and international organisations as well as **to the numerous published studies** around the subject.”



Så konklusionen må være, **vores institutioner følger ikke videnskabelige standarder**. Eller **hvorfor er de ikke i stand til at levere bare en videnskabelig undersøgelse, der beviser, at virussen eksisterer?**

<sup>13</sup> FOIs reveal that health/science institutions around the world (203 and counting!) have no record of SARS-COV-2 isolation/purification, anywhere, ever <http://tinyurl.com/norecordfound>

<sup>14</sup> Living Testimony in the form of an Affidavit from Christine Massey re worldwide FOI responses November 9 2021 SIGNED [https://drive.google.com/drive/folders/1JHoZYCYclaQ6lwkbXSSkHQaEzalJbFH\\_h](https://drive.google.com/drive/folders/1JHoZYCYclaQ6lwkbXSSkHQaEzalJbFH_h)

<sup>15</sup> [https://t.me/Corona\\_Fakten](https://t.me/Corona_Fakten)

<sup>16</sup> Corona\_Fakten correspondence with the top Swiss virologists-ENG\_Corona\_fakta\_DK [https://t.me/Corona\\_fakta/169](https://t.me/Corona_fakta/169)



## Virussen kom fra Kina, gjorde den ikke?

Takket være corona, findes der åbenlyse beviser for fabrikation og dermed videnskabelig uredelighed i det originale SARS-CoV-2 studie af Fan Wu et al (bliver oftest brugt som bevis for eksistensen af SARS-CoV-2), hvor professor Zhang Yongzhen<sup>17</sup> etablerede SARS-CoV-2 genomet:<sup>18</sup>

NIH National Library of Medicine  
National Center for Biotechnology Information

Log in

PubMed.gov

Case Reports > Nature. 2020 Mar;579(7798):265-269. doi: 10.1038/s41586-020-2008-3.

Epub 2020 Feb 3.

**A new coronavirus associated with human respiratory disease in China**

Fan Wu # 1, Su Zhao # 2, Bin Yu # 3, Yan-Mei Chen # 1, Wen Wang # 4, Zhi-Gang Song # 1, Yi Hu # 2, Zhao-Wu Tao 2, Jun-Hua Tian 3, Yuan-Yuan Pei 1, Ming-Li Yuan 2, Yu-Ling Zhang 1, Fa-Hui Dai 1, Yi Liu 1, Qi-Min Wang 1, Jiao-Jiao Zheng 1, Lin Xu 1, Edward C Holmes 1 5, Yong-Zhen Zhang 6 7 8

Affiliations + expand  
PMID: 32015508 PMCID: PMC7094943 DOI: 10.1038/s41586-020-2008-3  
Free PMC article

FULL TEXT LINKS  
nature publishing group  
FREE Full text PMC

ACTIONS  
Cite  
Favorites

SHARE  
Twitter Facebook LinkedIn

WORLD • COVID-19

# Exclusive: The Chinese Scientist Who Sequenced the First COVID-19 Genome Speaks Out About the Controversies Surrounding His Work

Prof. Zhang Yongzhen



## Work



Dr. Wu Fan



<sup>17</sup> TIME, spotlight artikel af Charlie Campbell, 20. aug 2020 <https://time.com/5882918/zhang-yongzhen-interview-china-coronavirus-genome/>

<sup>18</sup> Wu, Fan et al. "A new coronavirus associated with human respiratory disease in China." Nature vol. 579,7798 (2020): 265-269. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7094943/>



- Det bliver påstået virusisolering fra en enkelt patient fandt sted, men ingen virusisolering eller oprensning (filtrering, centrifugering) af partikler fra patientprøven blev udført. Dette er **uvidenskabeligt**, da udtrykket isolering bliver misbrugt. Ingen repræsentativ prøve bliver undersøgt, og resultaterne kan ikke gentages!
- Forskere vælger tilfældigt den længste contig-sekvens (sammensæt RNA stykker ved meta-transkriptomisk sekventering) og det betyder **uvidenskabelig** fabrikation, da contig'erne kommer fra korte sekvensdata af forskellig oprindelse og et tilfældigt valg blev foretaget uden nogen logiske argumenter!
- To forskellige softwarealgoritmer fører til drastisk forskellige genomresultater (30.474 nt i Megahit mod 11.760 nt i Trinity, dvs. 62 % kortere!), dvs. **uvidenskabelig** fabrikation, da ens genomer skulle være fundet ved hjælp af to forskellige softwareprogrammer, hvis virusen var ægte!!
- Tilpasning til en flagermus-coronavirus sikrer lighed mellem SARS-CoV-2 og en flagermus-virus, dvs. cirkulært ræsonnement, dvs. **uvidenskabelig** fabrikation, da alignment til andre virusgenomer ville give resultater med forholdsvis samme lighed!
- PCR-metode med meget høje cyklusværdier på 40 blev brugt til bestemmelse og bekræftelse (PCR med CT > 30 er meningsløst = "beskidt metode!"), dvs. **uvidenskabelig** fabrikation, da PCR-metoden i sig selv skaber yderligere kunstige sekvenser, som ikke forekommer i naturen!
- Der udføres ingen kontrolforsøg (uvidenskabeligt!); et minimum ville være at køre en uinficeret prøve gennem nøjagtig samme eksperimentelle procedure som den inficerede prøve! **Det faktum, at der ikke er blevet udført kontroleksperimenter for at forsøge at modbevise virusgenomhypotesen, er en utilgivelig krænkelse af den videnskabelige metode, fordi kontroller er strengt nødvendige for at kunne gøre krav på videnskabelighed.**<sup>19</sup>

Relevante citater fra Fan Wu et al's studie:

"The viral genome organization of WHCV was determined by **sequence alignment to [...] a coronavirus associated with bats** (bat SL-CoVZC45, GenBank accession number MG772933) [...]." (p.266)

→ *genomet blev ikke fundet, men opfundet gennem alignment til en flagermus virus*

"[...] its **whole genome** sequence (29,903 nt) has been assigned GenBank accession number MN908947." (p.266)

→ *antagelse, at genomet findes som helhed, fordi det blev sammensat af mange små stykker af ubekendt oprindelse i stedet for isolerede virus partikler*

→ *Forskerne forklarer ikke, hvordan de faktisk kom fra den længste contig med 30.474 bp til den endelige længde på 29.903 bp, det er selvfølgelig uvidenskabeligt!*

"[...] **isolation of the virus from only a single patient** is not sufficient to conclude that it caused these respiratory symptoms [...]." (p.268)

→ *en patient sikrer ikke replikabilitet, som den videnskabelige metode forlanger*

<sup>19</sup> DFG - Code of Conduct: "Guidelines for Safeguarding Good Research Practice" (2019)

[https://www.dfg.de/en/research\\_funding/principles\\_dfg\\_funding/good\\_scientific\\_practice/](https://www.dfg.de/en/research_funding/principles_dfg_funding/good_scientific_practice/)

p. 4: "The **recommendations** set out in the **1998** white paper initiated a system of self-monitoring and voluntary commitment [...] that has enjoyed **broad consensus** to this day. [...] serves as the **basis for the Code**, which also draws on international reference works, and describes appropriate standards for research in the form of guidelines." & DFG - Memorandum: Safeguarding Good Scientific Practice (1998)

[https://www.dfg.de/download/pdf/dfg\\_im\\_profil/reden\\_stellungnahmen/download/empfehlung\\_wiss\\_praxis\\_1310.pdf](https://www.dfg.de/download/pdf/dfg_im_profil/reden_stellungnahmen/download/empfehlung_wiss_praxis_1310.pdf) p.

74: "**Findings**, wherever factually possible, **must be controlled and replicated** before being submitted for publication." & p.

94: "**Systematically doubting one's own findings, however, is at the core of scientific method. Repetition of experiments** – if possible, independently – is **particularly important** [...]."





”the **longer sequence** (30,474 nt)—which covered **almost** the whole virus genome—**was used for primer design for PCR confirmation and determination of the genome termini.**” (p. 270)

→ den længste sekvens bliver **vilkårligt** udvalgt, uden videnskabelig forklaring

→ desuden kunne andre forskere **ikke genskabe** et så langt contig ved brug af de samme rådata<sup>20</sup>

”The viral loads of WHCV in BALF were determined by quantitative **real-time RT-PCR** [...] **by 40 cycles** [...].” (p. 270)

→ PCR med cyklusværdi >33 er **uvidenskabelig**<sup>21</sup>

### Konklusioner og løsninger: Vira er en social konstruktion og er aldrig blevet bevist!

Ovenstående punkter fremhæver, at almindelig **virusteori er i modstrid med den videnskabelige metode. Virologer undlader** at designe, udføre og rapportere de **nødvendige eksperimenter** for enten at bevise eller modbevise deres hypoteser. At fejle er menneskeligt, men **at se bort fra kritiske argumenter er ignorant og uvidenskabeligt!**

**For os betyder sandheden alt**, og vi forsøger at opnå den ved at **anvende kritisk tænkning og logik.**

1. Den påståede pandemi står og falder med beviset for virussen.
2. Virus "isolering" er metoden til at bevise virussens eksistens.
3. Videnskaben kræver udførelse af kontroleksperimenter.
4. Korrekt virus "isolering" og kontroleksperimenter er aldrig blevet udført.
5. Det betyder, at det videnskabelige bevis for virussen simpelthen mangler.
6. Uden virus kan vi selvfølgelig ikke have en pandemi.
7. Eksistens af "virussen" er grundlaget for lockdowns, tests, ansigtsmasker, vacciner og rejserestriktioner.
8. Alt det forsvinder uden en "virus"!

Find sandheden for dig selv, og tag en snak med dine kolleger, din nabo, din familie og din læge. **I din position kan du gøre en forskel** ved at belyse emnet, stille spørgsmål og opfordre til dialog. Sandheden skal frem.

Venlig hilsen,  
Corona\_fakta\_DK

#### PDFs:

På dansk [Kompendium for virusfrihed 2.0.pdf](#)

På engelsk [Thought piece - SCIENTIFIC MISCONDUCT.pdf](#)

<sup>20</sup> Structural analysis of sequence data in virology - An elementary approach using SARS-CoV-2 as an example <https://brandfolder.com/s/3z266k74ppmnwkvfrxs6jjc>

<sup>21</sup> La Scola, B., Le Bideau, M., Andreani, J. *et al.* Viral RNA load as determined by cell culture as a management tool for discharge of SARS-CoV-2 patients from infectious disease wards. *Eur J Clin Microbiol Infect Dis* **39**, 1059–1061 (2020). <https://doi.org/10.1007/s10096-020-03913-9>



Hvis du gerne vil følge med i al information omkring dette emne, har vi oprettet følgende danske informationskanal på **Telegram-appen** (tilgængelig på Android, iOS og Windows):

**t.me/Corona\_fakta**

Alternativt kan du finde mange velundersøgte informationsartikler her (du er velkommen til at bruge oversættelsestjenester til dit eget sprog):

**På engelsk** <https://telegra.ph/Corona-Investigative-09-26>

**På tysk** <https://telegra.ph/Corona-Fakten-Liste-der-wichtigsten-Artikel-09-08>

Vi er ikke de eneste, der siger at der er noget galt med videnskaben bag virologien. Følgende læger, videnskabsmand, journalister og researcher har beskæftiget sig intensivt med området.

Følgende følger vi tæt og vil fremhæve som udmærkede:

Dr. Stefan Lanka <https://wissenschaftplus.de/cms/de/wichtige-texte>

Dr. Samantha Bailey <https://drsambailey.com/the-covid-19-fraud-war-on-humanity/>

Dr. Andrew Kaufman <https://andrewkaufmanmd.com/sovi/>

Dr. Andrew Cowan <https://drtomcowan.com/>

Dr. Kevin P. Corbett <https://kevinpcorbett.com/coronahysteria/>

Dr. Jordan Grant <https://healthfreedomforhumanity.org/debunking-the-nonsense-presentation-copy/>

Mike Stone <https://viroliegy.com/>

Christine Massey <https://www.fluoridefreepeel.ca/fois-reveal-that-health-science-institutions-around-the-world-have-no-record-of-sars-cov-2-isolation-purification/>

Her er en **komplet liste** over kendte forskere, som vi kender til, der kritiserer den eksisterende virologi:

[Missing virus proof researchers.pdf](#)

