



Udskrift af dombogen

Adv. DC 0100-70315-00037-20

DOM

afsagt den 28. februar 2022 i sag

SS 80-5594/2021

Anklagemyndigheden

mod

Flemming Blicher

cpr-nummer 130768-2105

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskriftet er modtaget den 25. februar 2021.

Flemming Blicher er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 1.

ved den 3. december 2020 ca. kl. 12.40 at have krænket en af de i § 119 nævnte personers fred ved at chikanere politikommissær Jonathan Wald i anledningen af Walds udførelse af sit erhverv, idet tiltalte fra sin offentlige Facebook-side "Flemming Blicher" med flere tusinde venner og følgere uploadede en video fra en demonstration, hvor Wald bliver filmet med ansigt, og hvor tiltalte i beskrivelsen af opslaget bl.a. skrev: "HJÆLP – Til at gøre politiassistenten Jonathan ansvarlig for hans lovløse opførsel i går på Christiansborg" og "Vi bliver nødt til at stoppe politiets lovløshed, og det betyder i første omgang at sætte en stopper for Jonathans opførsel".

2.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 1.

ved den 21. december 2020 ca. kl. 06.35 at have krænket en af de i § 119 nævnte personers fred ved at chikanere sygeplejerske Susse Rasmussen i anledningen af Rasmussens udførelse af sit erhverv, idet tiltalte fra sin offentlige Facebook-side "Flemming Blicher" med flere tusinde venner og følgere bl.a. skrev: "Jeg er helt enig med Karina Christensen. Vi skal have fat i de læger og sygeplejersker der bliver ved med at holde hånden over regering og narrativ. De skal stilles til ansvar! Hellere nu, end bagefter. Hjælp med at opspore Susse Skalsted Rasmussen og stille hende til ansvar for at medvirke til denne frygtpropaganda, og bede hende om beviser.", alt hvilket medførte, at venner og følgere i kommentarsporet uploadede fotos af Rasmussens bopæl og oplysninger om hendes arbejdsplads.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en samlet bødestraf på 15.000 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse, herunder med henvisning til at det ikke tilstrækkeligt tydeligt er oplyst, hvilken lov han er tiltalt for overtrædelse af.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne Majken Stemmerik, Jannie Brix, Morten Bonde, Susse Rasmussen og politikommissær Jonathan Simon Wald.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte forklarede ad forhold 1 og forevist forhold 1, bilag 4, Facebookopslag fra profilen Flemming Blicher, at det er Facebooks profil. Tiltalte har ikke adgang til profilen og kan derfor ikke udtale sig om, hvad der er skrevet. Tiltalte er ikke klar over, om billedet i opslaget er fra en video, som er optaget den 2. december 2020 ved Slotspladsen på Christiansborg. Forespurgt, om tiltalte var til stede på Slotspladsen den 2. december 2020, svarede tiltalte: Hvem er Flemming Blicher? Tiltalte forklarede videre, at det er en påstået Flemming Blicher, som har lagt billedet op på Facebook. Anklageren foreviste lignende stillbillede med tekst på engelsk, hvortil tiltalte forklarede, at det er en mulighed, at det er det samme billede, og at det stammer fra en video, som Martin M. D. Iversen har optaget den 2. december 2020.

Anklageren ønskede nu at forevise den video, hvorfra stillbilledet er taget.

Tiltalte forklarede om videoen, at den viser, at Flemming Blicher bliver skubbet baglæns 10 - 15 meter af politibetjent Jonathan Simon Wald. Tiltalte havde anmeldt demonstrationen, men tiltalte blev ikke kontaktet af politiet under demonstrationen. Tiltalte var derfor ikke klar over, hvorfor politiet ville fjerne ham. Politiet pillede folk ud af demonstrationen og bad specifikt demonstranterne om deres identitetsoplysninger. Tiltalte gik ind for at afbryde politiets gerning og for at høre, hvorfor politiet gik ind i mængden og ville have deres identitetsoplysninger. På dette tidspunkt havde politiet ikke oplyst, at de ville have menneskemængden længere over mod Rytterstatuen. Politibetjent Jonathan Simon Wald råbte først senere flere gange, at de skulle stå ved Rytterstatuen. Tiltalte oplyste politibetjent Jonathan Simon Wald om, at de havde ret til at deltage og være anonyme under en lovlig anmeldt demonstration. Tiltalte, som var demonstrationsleder, mente ikke, at politiet havde ret til det, som de gjorde, og han havde som demonstrationsleder pligt til at finde ud af, hvorfor dette skete. Tiltalte har før prøvet at klage til Den Uafhængige Politiklagemyndighed, men der er aldrig kommet noget ud af det.

Demonstrationen var planlagt for at få befolkningen oplyst om, hvad der sker. De er en gruppe, som gerne vil have, at dem, der sidder i regeringen og i de partier, der på dette tidspunkt sad og forhandlede lovforslaget til epidemiloven, vidste, at de var der. Det var også for at råbe journalisterne på Christiansborg op. De sidder mest inde på Christiansborg og kommer ikke ud og hører, hvad folket vil. Gruppen forsøger at være til stede alle de dage og de steder, hvor der bliver forhandlet lovforslag om epidemilov, corona eller lov nr. 102. Gruppen vil have udbredt deres synspunkter til befolkningen. For at få politikernes opmærksomhed bruger de støj fra pletter, pander og gryder, som de slår på.

Da der ca. kl. 11.00 var mistanke om, at en af de tilstedeværende tilhørere foretog optagelse på sin mobiltelefon, indskærpede retten over for de tilstedeværende tilhørere, at det ikke er tilladt at optage fra retshandlingen. En tilstedeværende politibetjent bad den pågældende kvinde om at se telefonen, hvilket han fik lejlighed til, hvorefter han bad den pågældende annullere, hvad hun var i gang med, hvilket ifølge det oplyste skete.

Anklageren foreviste nu de første 16 minutter af den nævnte video.

Tiltalte forklarede, at der var to betjente, som skubbede tiltalte baglæns. Tiltalte modsatte sig ikke, og han havde sine arme ude til siderne. Tiltalte forklarede, at det for ham også lyder som om, at politiet beder demonstranterne om at flytte sig over mod Rytterstatuen. Det er Flemming Blicher, som ses på videoen gå over mod en betjent. Der var en betjent, som lyttede til tiltalte, da han spurgte, hvorfor de blev skubbet til og bedt om oplysninger. I deres gruppe gør de meget ud af at takke de betjente, som behandler dem med respekt, og som behandler dem som mennesker.

Forespurgt, om det er Martin M. D. Iversen, som fremstår som den optagende person på videoen, forklarede tiltalte, at hvis der refereres til en bestemt persons navn, så er det for ham en reduktion til en stråmand, men at det kan se ud som om, at personen er Martin M. D. Iversen. Det var tiltaltes opfattelse, at flere af betjentene var berørte over, at deres kolleger gik og skubbede til demonstranterne. Af videoen ses og høres det, at en betjent vil have Martin til at stoppe med at filme. Det er Flemming Blicher, som taler i megafonen. Politibetjentene blev af deres indsatsleder bedt om at anvende magt mod en lovlig anmeldt demonstration.

Demonstrationen var anmeldt til at starte på Christiansborg, hvorefter de skulle gå en rute gennem byen og komme tilbage til Christiansborg. Det er vigtigt for dem, at de har et godt samarbejde med politiet under deres demonstrationer. De har under tidligere demonstrationer oplevet, at en bil har kørt ind i dem, samt at nogle drenge har gået ind mellem dem og slået på dem. Da har politiet hjulpet dem, og det har de takket politiet for.

Tiltalte forklarede, at man på videoen kan se, at Flemming Blicher forklarer

ruten til politibetjent Jonathan Simon Wald. Politibetjent Jonathan Simon Wald siger til Flemming Blicher, at Flemming Blicher skal gøre, hvad der bliver sagt, og samtidig står politibetjent Jonathan Simon Wald med en finger i brystet på Flemming Blicher. Tiltalte blev konstant afbrudt af betjenten, når han sagde noget. Det var en længere samtale. De fik at vide, at de kunne klage bagefter. Tiltalte mener, at der fra politiets side ikke var lovhjemmel til at flytte demonstrationen og skubbe dem væk fra Slotspladsen.

Forespurgt af anklageren om, hvordan ”HJÆLP – Til at gøre politiassistenten Jonathan ansvarlig for hans lovløse opførsel i går på Christiansborg” og ”Vi bliver nødt til at stoppe politiets lovløshed, og det betyder i første omgang at sætte en stopper for Jonathans opførsel”, jf. bilag 1-4, skal forstås, forklarede tiltalte, at han ingen holdning har til teksten, da det ikke er ham som person, som har lagt opslaget op på Facebook.

...

Tiltalte forklarede ad forhold 2 og forevist forhold 2, bilag 5, skærmpoint af Facebookopslag fra Susse Skalsted Rasmussen, at han har set dette opslag før. Han ønsker ikke at svare på, om han havde set Karina Christensens kommentar til Facebookopslaget. Forevist bilag 5-1 forklarede tiltalte mere generelt, at han deltog i forskellige notifikationer om forskellige ting, herunder ansvarspådragelse. Det er en Facebook-profil, der har lagt opslaget op, men han kender ikke til opslaget.

..."

Vidnet Majken Stemmerik har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede ad forhold 1, at det er korrekt, at hun var til stede ved demonstrationen på Christiansborg Slotsplads den 2. december 2020, og det er korrekt, at hun blev bedt om at flytte sig af politiet. På et tidspunkt kom der to betjente over til hende fra hver sin side. Der var en mandlig indsatsleder, som hidsede sig op og bad vidnet om at flytte sig. Han sagde, at det var ham, der bestemte. Den anden betjent, som var en kvinde, tog fat i vidnets højre arm og holdt fast. Vidnets eksmand tilkaldte Flemming Blicher, som vidnet udpegede i retten som den person, der stod op. Flemming Blicher kom over til vidnet og de to betjente, hvorefter indsatslederen koncentrerede sig om Flemming Blicher. Vidnet rev sig fri. Vidnet stod og klinge-klankede på en gryde. Vidnet fik ingen lovhjemmel oplyst som begrundelse for, hvorfor politiet ønskede, at hun skulle flytte sig. Politiet var meget aggressive og bad hende bare om at flytte sig, og da hun modsatte sig, ville de have, at hun skulle oplyse hendes identitetsoplysninger. Hun opfattede indsatslederen som værende meget aggressiv. Han pustede sig op og råbte op, som om han havde mindreværdskomplekser.

..."

Vidnet Jannie Brix har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede ad forhold 1, at hun har været medlem af Dansk Politihundeforening i 25 år. Hun kender derfor mange politibetjente. Vidnet var meget rystet over indsatslederens opførsel under demonstrationen den 2. december 2020. Indsatslederen skubbede først til Flemming Blicher, mens assistenten tog fat i vidnets venstre arm og sagde, at hun skulle gå. Indsatslederen kom hen til hende og skubbede til hende, mens han sagde til hende, at hun skulle flytte sig. Hun fik revet sig løs af indsatslederens greb. Indsatslederen gik derefter igen. Assistenten sagde til hende, at det kunne være, at hun bare skulle gå væk. Vidnet kender mange politibetjente, og hun var rystet over indsatslederens aggressive opførsel. Vidnet stod ca. 10 meter fra gruppen, da indsatslederen kom og tog fat i hende. Vidnet fik ikke at vide, hvad lovhjælpen var for, at hun skulle flytte sig.

..."

Vidnet Morten Bonde har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede ad forhold 1, at det er korrekt, at han var til stede ved Christiansborgs Slotsplads den 2. december 2020. Vidnet stod lige ved siden af Flemming Blicher under demonstrationen. Det er vidnets opfattelse, at indsatslederen gik udover sine beføjelser. Der blev slået, skubbet, ikke lyttet, brugt ukvemsord og anvendt magt mod demonstranterne. Vidnet så, at indsatslederen råbte, skubbede og spyttede på Flemming Blicher. Vidnet så også episoden, hvor indsatslederen prikkede en finger i brystet på Flemming Blicher. Vidnet så, at indsatslederen skubbede Flemming Blicher halvvejs over Slotspladsen. Indsatslederen var den, der var mest aggressiv. Der var andre betjente, der bad de andre demonstrerende om at forsvinde.

Vidnet oplyste, at han for to måneder siden har indsendt en regning til retten for hans tilstedeværelse under dette retsmøde. Vidnet aftrådte med 80 kr. i vidnegodtgørelse, idet retten oplyste, at denne regning ikke ses modtaget. Såfremt vidnet vil fastholde en større vidnegodtgørelse, må han på ny rette henvendelse til retten.

..."

Vidnet Susse Rasmussen har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede ad forhold 2 og forevist forhold 2, bilag 5, at dette er hendes opslag på Facebook. Hun lavede opslaget en dag, hvor hun var på vej hjem fra arbejde. Det var efter en dag, hvor hun og hendes kolleger igen havde følt sig frustrerede over coronasituationen. På den afdeling, hvor hun arbejdede som sygeplejerske, var en af hendes kolleger blevet "prikket" til at skulle arbejde på et nyt coronaafsnit, som lige var blevet åbnet. Vidnet var ked af, at det ikke var alle, som hjalp til mod coronaen, herunder f.eks. sørgede for at holde afstand til hinanden. Hun ville derfor lave et opslag på Fa-

cebook med en opfordring til at holde afstand og følge anvisningerne. Opslaget var kun delt med hendes venner. Da en af hendes venner spurgte, om hun ikke ville gøre sit opslag offentligt, så det kunne deles, gjorde hun det. Derefter blev opslaget delt mange gange. Hun fik en masse god feedback, og dagen efter blev hun også kontaktet af TV2 om et interview, som hun valgte at deltage i. Mellem alle de gode og positive kommentarer var der også nogle dårlige kommentarer. Det opfattede hun som normalt, når noget deles og når ud til mange. Der skete ca. 20.000 delinger af opslaget. Vidnet husker, at mange af kommentarerne gik over grænsen og senere blev det mere personligt. Hun fik også kommentarer som "Får du penge for det" m.v. Vidnet tog det ikke så tungt, før hun blev taget i et opslag og fik en notifikation om det. Hun modtog beskeder fra nogen, der oplyste, at der var nogen, der ville opspore hende. Forevist bilag 5-1, Facebookopslag fra profilen Flemming Blicher, hvoraf fremgår, at Flemming Blicher søger hjælp til at opspore hende, forklarede hun, at det var det opslag, som hun hentydede til. Det var anderledes end de andre opslag og kommentarer. Hun blev bange og følte sig utryk, da hun ikke vidste, hvad det gik ud på. Hun var på dette tidspunkt ikke bekendt med Flemming Blicher eller de folk, som troede på noget andet end hende i forhold til coronasituationen. Hun gjorde sin Facebookprofil hemmelig efter, at flere, herunder både hendes venner og andre personer, som hun ikke kendte, gjorde hende opmærksom på opslaget. Selv hendes mor fik beskeder med advarsler om, at nogle folk ville have fat i hende. Vidnet og hendes familie blev meget bange, og det var meget ubehageligt for dem. De var utrygge, når de var derhjemme, og de fik sat ekstra låse op. De kontaktede også politiet. Vidnet havde fået lov af en veninde til at opholde sig hos hende nede på Lolland. Det skete ikke, da vidnet var bange for, at nogen ville gøre noget ved deres hus, når de ikke var hjemme. I samme tråd blev der også vist et billede af hendes hus.

Forevist bilag 5-3 forklarede vidnet, at det var det billede, som hun forklarede om. Vidnet så på et tidspunkt en kommentar fra Flemming Blicher om, at han havde fået at vide, hvor hun boede, og at "han havde en person på sagen i Bagsværd". Hun kontaktede igen politiet og fortalte, at der nu blev delt et billede af hendes hus. Billedet, som blev lagt op på opslaget, er et billede, som er blevet taget fra enten hendes eller hendes mands Facebookprofil. Der var også en person, der i en kommentar oplyste navnet på hendes arbejdsplads. Hun var bange for, at de ville opsøge hende på hendes arbejdsplads, og i tiden efter blev hun fulgt på arbejde og helt op til afdelingen af hendes mand. Hun kontaktede igen politiet, der lovede at køre forbi og holde øje med hendes hus. Der blev også ringet til hendes arbejde, hvor der i telefonen blev spurgt efter hende. Hendes kolleger sagde hver gang, at hun ikke var til stede, men så der blev f.eks. råbt "hold nu kæft, vi ved, hun er der". Dem, der ringede op, var aggressive.

Afhørt af tiltalte forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvor mange gange hendes opslag blev delt, men at det ikke var "over 200 tusind delinger", som det fremgår af Karina Christensens opslag, jf. bilag 5. Vidnet husker, at hun

så Karina Christensens kommentar til hendes opslag, hvorefter vidnet lukkede ned for muligheden for at dele opslaget og slettede sit opslag. Vidnet ønskede ingen dialog med Karina, da hun vidste, at de aldrig ville blive enige. Vidnet syntes, at "det var langt ude", at opslaget havde taget denne drejning. Vidnet slettede opslaget, fordi hun var bange, men ikke fordi, hun ikke ville stå inde for det, hun havde skrevet. Vidnet husker ikke, om hun havde slettet sit opslag før eller efter Flemming Blichers kommentar.

Opslaget handlede om, at de på hendes afdeling var kede af situationen på deres afdeling. Det handlede ikke om, hvor mange der lå på coronaafsnittet eller på intensiv. Vidnet syntes, at det var skræmmende, at der så hurtigt skulle åbnes et nyt coronaafsnit, når der lige var blevet åbnet et afsnit, som hurtigt blev fyldt op. Vidnet og hendes kolleger var nervøse for, at de også skulle blive flyttet til et coronaafsnit. Hun er sikker på, at hvis alle vil tage det alvorligt og holde afstand samt overholde reglerne, så kan smitten undgås. Vidnet tror på, at det at bruge mundbind, holde afstand og tage vaccinen kan mindske coronasmitten. Vidnet syntes, at det ikke kunne være rigtigt, at hun skulle bevise, at de var kede af det på hendes arbejde.

..."

Vidnet politikommissær Jonathan Simon Wald har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede ad forhold 1, at han var på arbejde den 2. december 2020 som indsatsleder. Vagtcentralen havde sendt ham til Christiansborg. Der blev afholdt en anmeldt demonstration med et meget højt støjniveau. Hans opgave var derfor at vurdere, om larmen var uproportional i forhold til demonstrationen. Da han kom til Christiansborgs Slotsplads, var der en del samlet ved Rytterstatuen og nogle personer foran vinduerne ved folketings salen. Der var en del larm, og han gik derfor indenfor for at vurdere støjniveauet inde i Folketinget. Han spurgte folketingsvagterne, hvordan de oplevede støjniveauet, herunder om politikerne havde klaget over støj. Vidnet gik efterfølgende i kælderen, hvor medierne holder til. Både folketingspolitikere og repræsentanterne fra medierne følte sig generet af støjen. Vidnet gik ud og sagde til betjentene, at de skulle meddele demonstranterne ved vinduerne, at de skulle bevæge sig tilbage til Rytterstatuen, som var ca. 50 - 75 meter længere væk, hvor de ville kunne fortsætte demonstrationen som hidtil sammen med dem, der stod der. Vidnet stod på det tidspunkt ca. 50 meter fra demonstrationsgruppen. De ville de pågældende ikke, og nu kom dem fra Rytterstatuen hen og stod også tæt ved vinduerne til Folketinget. Vidnet gik nu selv hen til demonstranterne, hvor han blandt andre mødte tiltalte, der var uforstående over for, hvad der skete. Betjentene havde sagt til dem, der stod ved vinduerne, hvorfor de skulle gå tilbage til Rytterstatuen. Vidnet råbte nu til dem alle, at de skulle gå tilbage til Rytterstatuen. Der opstod lidt tumult, og der blev af politiet tilkaldt forstærkninger.

Vidnet havde efterfølgende en ordveksling med tiltalte. Vidnet opfattede demonstranterne som meget aggressive, og at de var meget personlige vendt mod ham. Vidnet er indsatsleder og har været det i lang tid. Han er ganske kendt blandt demonstranter, herunder også dem der demonstrerede den dag. Vidnet oplyste ikke den dag sit navn, men havde et synligt tjenestenummer. Vidnet har andre dage præsenteret sig. Det var anderledes denne dag, da det ikke er normalt, at demonstrationer eskalerer på den måde, som denne gjorde. Der var flere, der havde fat i ham og spurgte, om han var klar over, hvad der foregik, og om han kunne stå inde for det. Vidnet blev kaldt ved fornavn, og det blev meget personligt. Der kom mere politi til stede, og så begyndte demonstranterne at bevæge sig mod Rytterstatuen. Det hele varede 5 - 7 minutter. Vidnet har sjældent oplevet den slags konfrontationer, hvor han bliver nævnt ved fornavn, og hvor det meget var rettet mod ham personligt, ved en demonstration. Vidnet var godt klar over, at der blev optaget video under demonstrationen. Det sker så tit.

Det var nogle bekendte, der gjorde ham opmærksom på, at der lå en video på et medie, og at han der blev kaldt ved sit navn. Hans navn fremgik både på tekst og i tale på videoen. Han fandt videoen og så den. Den bekræftede hans opfattelse af, hvad der var sket den dag, men han følte sig udstillet på en måde, som han mener er mere, end han skal stå på mål for som polititjenestemand. Han var ikke til demonstrationen som privatperson, og opslaget lå ud over "tålegrænsen".

Forevist bilag 1 - 4 forklarede vidnet, at det er ham på billedet, og at han opfatter det som, at opslaget er rettet mod ham. Han synes, at det er urimeligt og personligt på den måde, som det bliver fremlagt på. Han er indsatsleder med mandat fra politiet. Han havde kendskab til nogle af de mennesker, der var til demonstrationen, fra tidligere demonstrationer, hvor tiltalte var demonstrationsleder. Dem, der havde fået påbud om at gå til Rytterstatuen, havde fået tydelig information om dette. Vidnet følte sig personificeret i overdreven grad. Der har verseret en klagesag hos DUP, men den har ikke givet anledning til noget i forhold til ham.

Afhørt af tiltalte forklarede vidnet yderligere om førnævnte opslag, at han var klar over, at tiltalte var demonstrationsleder. Han husker ikke det præcise tidspunkt for demonstrationen. Han mener, at det var om eftermiddagen. Vidnet ved ikke, hvornår videoen er blevet lagt op. Han anmeldte opslaget, da han mener, at teksten og videoen går ud over, hvad han som polititjenestemand skal finde sig i. Vidnet har været indsatsledelse ved flere demonstrationer, herunder også ved Christiansborgs Slotsplads. Han har aldrig oplevet, at en demonstration er eskaleret som denne. Han ved godt, at tiltalte har været demonstrationsleder i flere demonstrationer, men han har ikke tal på, hvor mange demonstrationer tiltalte har været demonstrationsleder for. Der blev klaget over ham i forbindelse med demonstrationen. Der blev klaget over vidnet med begrundelsen, at han optrådte uprofessionelt og uproportionalt.

Han er anmelder i nærværende sag. Han husker ikke det præcise tidspunkt for anmeldelsen. Han mener, at han blev gjort opmærksom på det nævnte Facebook-opslag en af de efterfølgende dage. Han ved ikke, om det var dagen efter eller et par dage efter. Vidnet anmeldte sagen til hans foresatte, som sørgede for, at sagen formelt blev oprettet, hvorefter han blev kontaktet af en efterforsker for at afgive forklaring. Vidnet er bekendt med, at fra han har anmeldt forholdet, til der sker yderligere, går der nogen tid, idet der først foretages en efterforskning af, om der er noget at komme efter. Han har ikke haft noget med forhold 2 at gøre, og hans anmeldelse i forhold 1 har derfor ikke noget med det forhold at gøre.

Vidnet kender godt politiloven. Han har været indsatsleder siden starten af 2020. Det kan godt være et hårdt arbejde. Man skal være en hærde politimand for at kunne varetage en sådan opgave. Når han er på en opgave, er han på opgaven professionelt som indsatsleder. Vidnet er godt klar over, at demonstranterne havde en opfattelse af, at det var ulovligt, at de blev flyttet.

Det er hans opfattelse, at det skete er væsentligt over, hvad der bør tåles. Der var først blevet givet de 2 demonstranter en advarsel om, at de skulle flytte sig hen til Rytterstatuen. Senere fik alle de andre også en advarsel. Politiet kan give påbud efter politilovens § 7, stk. 3. En tilladelse til at afholde en demonstration er ikke ensbetydende med, at demonstranterne kan gøre, hvad de vil. Der kan gives påbud om at flytte eller dæmpe sig. Han ved godt, at det ikke er tiltalte, der optog den nævnte video. Han ved godt, hvilke synspunkter tiltalte mener, at han har brudt med. Vidnet mener ikke, at det er hans opgave i retten at redegøre for tiltaltes synspunkter.

Der er et ansvar for politiet til både at passe på demonstranterne og de mennesker, som demonstranterne kan genere med deres tilstedeværelse. Politiet skal løbende vurdere, om demonstrationen er til gene for andre og agere derefter. Det er korrekt, at han flyttede en del af demonstrationen uden at kontakte demonstrationslederen. Han forsøgte ikke at ringe til demonstrationslederen, da denne ikke var i nærheden af de demonstranter, der skulle flyttes.
..."

Oplysningerne i sagen

Der er i forhold 1 dokumenteret fra opslag på Facebook den 3. december 2020 vedrørende profilen Flemming Blicher, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

HJÆLP - Til at gøre politiassistenten Jonathan ansvarlig for hans lovløse opførsel i går på Christiansborg!

Desværre kan man ikke se det så tydeligt på Martin MD Iversens video at Jonathan skubber mig 10-12 meter baglæns, indtil nogle af de andre tilstedeværende holder mig i ryggen, så Jonathan ikke mere kan skubbe mig.

Nu har jeg brug for videooptagelser der viser dette, samt viser hvordan han senere skubber mig da vi slutteligt står og højtlydt diskuterer hende ved statuen.

Facebook slettede desværre min egen optagelse, så hvis du var tilstede og har en optagelse af Jonathans overgreb, så send mig lige en besked med link, tak (*emoji*)

Vi bliver nødt til at stoppe politiets lovløshed, og det betyder i første omgang at sætte en stopper for Jonathans opførsel.

(*video*)

..."

Det fremgår af rapport Sikring af Facebook-video, at der den 4. december 2020 er sket sikring af den video, som der var linket til i opslaget. Det fremgår videre, at videoen den 3. december 2020 blev lagt på Flemming Blichers Facebook-profil, som har Facebook id nr.: 1039153295 og url: <https://www.facebook.com/fblicher>.

Den nævnte video har af anklagemyndigheden været forevist under hovedforhandlingen.

Der har derudover af tiltalte været forevist 12 minutter af en video, som ifølge det oplyste er optaget af Kield Martin. Videoen vedrører den samme situation, men er taget fra en anden vinkel.

Der er i forhold 2 dokumenteret fra en kommentar fra Karina Christensen til et opslag på Facebook foretaget af Susse Skalsted Rasmussen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

(billede med følgende tekst)

Der er i disse dage en meget trykket stemning på min arbejdsplads, hvor en kær kollega i dag er blevet ringet op på sin fridag med beskeden om at hun fra på onsdag skal møde på det nyåbnede corona-afsnit på Glostrup Hospital. En eller flere af os vil sikkert snart følge efter, for der skal bruges i alt 68 sygeplejersker til at passe de patienter, d.. (Se mere)

(billede taget fra hospitalsgangen, hvor der står en flok ansatte)

...

Karina Christensen

Sygeplejersken skrev noget med til sidst, at der styrtede ind med patienter på afdelingen, og de var så presset, og om folk ikke snart ville tage det her alvorligt! Vi var nogle stykker, som kommenterede på opslaget med reelle Fakta og tal fra statens serum institut. Og spurgte pænt ind til, hvor de får de høje tal fra?

Vupti så blev opslaget slettet, og er nu ikke længere tilgængeligt, der var 10 tusind likes og over 200 tusind delinger. Hvis ikke det her opslag er propaganda og løgn, hvorfor har man så behov for at slette opslaget Susse Skalsted Rasmussen????? (emoji)

Synes du selv, at det er i orden at tage selfies på arbejde, og køre skræmme kampagner mod den danske befolkning? Hvorfor sletter du opslaget, hvis du ikke har noget at skjule? Jeg venter spændt på dit svar her på opslaget. (emoji)
..."

Der er videre dokumenteret fra opslag på Facebook den 21. december 2020 vedrørende profilen Flemming Blicher som en kommentar til opslaget fra Karina Christensen, hvoraf fremgår:

"...
Jeg er helt enig med Karina Christensen. Vi skal have fat i de læger og sygeplejersker der bliver ved med at holde hånden over regering og narrativ. De SKAL stilles til ansvar! Hellere nu, end bagefter.

Hjælp med at opspore Susse Skalsted Rasmussen og stille hende til ansvar for at medvirke til denne frygtpropaganda og bede hende om beviser.
..."

Der er videre dokumenteret fra andres kommentarer til dette opslag, hvoraf blandt andet fremgår:

"...
Hej Flemming Blicher (emoji) Jeg fandt hende du efterlyste. Jeg søgte bare på Facebook.

...
Jeg ved hvor hun bor. Har lige en jeg kan ringe til (emoji)

...
Fedt fedt. (emoji)

...
Ja så blæret. Hun arbejder på Gentofte Hospital på Ryg afdeling. Tænker man kan få fat på hende der?? Vi finder hende sgu?? (emoji)

...
Har fundet frem til at Hende og hendes mand bor i dette hus i Bagsværd

(billede af hus med julebelysning)
..."

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten bemærker indledningvis, at en henvisning i anklageskriftet til "straf-

felovens § 119 a, stk. 1" uden samtidig oplysning om lovnummeret på den nævnte straffelov må anses for tilstrækkeligt til, at anklageskriftet opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834.

Retten finder efter en samlet vurdering af bevisførelsen, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at det er tiltalte, der har foretaget begge de citerede opslag foretaget af profilen Flemming Blicher på Facebook.

Forhold 1

Retten må efter indholdet af de foreviste videooptagelser lægge til grund, at der er sket optagelse af politikommissær Jonathan Simon Wald i forbindelse med udførelse af hans arbejde som polititjenestemand, jf. herved straffelovens § 119. Det må videre lægges til grund, at han i videoen flere gange bliver filmet meget tæt på og nævnt ved fornavn, således at han er nem at identificere.

Retten må videre lægge til grund, at tiltaltes opslag var frit tilgængeligt på Facebook, og at tiltaltes udtalelser deri blev fremsat i anledning af politikommissær Jonathan Simon Walds udøvelse af hans tjeneste.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte og de andre demonstranter var af den opfattelse, at det var uberettiget, at de ikke fik ret til at demonstrere der, hvor de ønskede det, og tiltaltes opslag må ses som en opfølgning på dette.

Retten finder efter en samlet vurdering, at indholdet af den i tiltalen citerede del af det enkeltstående opslag ikke går ud over det, der må tåles som led i en almindelig kritik fra borgere, jf. herved Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 10.

På den baggrund frifindes tiltalte i dette forhold.

Forhold 2

Retten lægger til grund, at tiltaltes opslag var frit tilgængeligt på Facebook, og at tiltaltes udtalelser deri blev fremsat i anledning af, at Karina Christensen havde kommenteret på et opslag, som var foretaget af Susse Skalsted Rasmussen.

Retten lægger videre til grund, at Susse Skalsted Rasmussen på det tidspunkt arbejdede som sygeplejerske på et offentligt hospital, og at hun derfor er omfattet af personkredsen i straffelovens § 119.

Opslaget på Facebook fra Susse Skalsted Rasmussen vedrører hendes arbejde som sygeplejerske, men retten må efter hendes forklaring lægge til grund, at det var et opslag, som hun foretog i sin fritid. Herefter - og efter indholdet af hendes opslag, således som sagen er forelagt for retten - må retten lægge til grund, at selve foretagelsen af opslaget ikke var en del af hendes arbejdsfunktion, men udtryk for hendes personlige frustration vedrørende den inter-

ne tvangsmæssige forflyttelse af sygeplejersker i forbindelse med Covid 19-situationen.

På den baggrund finder retten, at Susse Skalsted Rasmussens opslag ikke kan betragtes som omfattet af "under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme" på en sådan måde, at forholdet er omfattet af straffelovens § 119 a.

Herefter frifindes tiltalte i dette forhold.

Thi kendes for ret:

Tiltalte Flemming Blicher frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger.

Knud Erik Schmidt
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 28. februar 2022

Eli Lamhauge
retsassistent